



Appellskjema for appell til Lovutvalget

Norsk Bridgeforbund
Sognsveien 75 A
0855 OSLO
E-post:
bridge@bridge.no

Lokale appellgebyrer med KP 150,- med FP 300,-
Appell til LU kr 300,-
Gebyr deponeres på konto
5002.05.01585

Evt. retur av gebyr til

Navn: _____ Konto _____

Fyll ut alle rubrikkene slik at alle opplysninger kommer med.

Turnering: SM 2014 Div 1

Dato: 1/11-13

Ses/Run 1-1

Spill nr : 4

Sone: Alle

Giver: Vest

Appellant : N/S

		Nord		MELDINGSFORLØP			
		♠	♥	Vest	Nord	Øst	Syd
		♠	5	P	1 Kl	1 Sp	3 NT
		♥	A7	P ⁽¹⁾	4 Kl	P	4 Ru
		♦	K53	P	4 Sp	P	5 Kl ⁽²⁾
	Vest	♣	KJ98432	♠	Øst		
	♠		T643	♥	AQ987		
	♥		KQ832	♦	T94		
	♦		6	♣	T9874		
	♣		Q76				
		♠	Syd				
		♥	KJ2				
		♦	J65				
		♣	AQJ2				
			AT5				

TLs beskrivelse av de faktiske forhold
TLs vurdering av saken
TLs avgjørelse med lovhjemmel

Forklaringer:

- 1) Lang tenkepause før pass
- 2) Signifikant tenkepause på over 20 sek.

3 NT viser 3334 og 13-15 hp
 4 Kl er slem invitt

TL tilkalt etter spillet når 6 Kl var vunnet.

Alle var enige om at brettet var lenge på S-V-siden før det kom tilbake med 3 NT og pass. Og det er allerede her et spørsmål om N sin melding er påvirket av pausen. Aktuelt var det Vest som brukte mye tid.

Deretter var det en pause før 5 Kl kom tilbake.

ØV mener at den ekstra tiden var over 20 sekunder og derfor slik at den begrenser N sine meldemuligheter.

TL anser at tenkepausen formilder

Dom 5 Kl N 12 stikk gjeldende for begge sider

Adresse og telefonnummer til de berørte parter			
Navn			
Adresse			
Post			
Telefon			
Signatur			
	Turneringsleder	Appellant	Motpart /App til LU
Appellantens begrunnelse:			
<p>All tenketid når 3NT-Pass kom tilbake ble brukt av V (estimert av Ø til 7 min). Vi spiller ikke med klokke, men det tok nok 30 sek før 5 Kl-Pass kom tilbake. Ø sitt pass på 4 Sp ble alertert på begge sider av skjermen, mesteparten av tiden gikk med itl å få det forklart som ingen andre utspills ønsket enn Sp. Og det må være lov å tenke i bridge og spesielt når nye oppbygninger blir presentert. Nord har allerede ved avgitt meldingen 4 Sp bestemt for minst å spille 6 Kl, med plan om å vise frem Ruter K for mulig 7 Kl dersom makker melder BW om alle Ess er på plass. 3 NT er definert som 3 – 3 – 3/4 i posen hvor 3-3-4-3 er overveinde sannsynlig for N må.</p>			
Motpartens forklaring:			
<p>Både 4 kl og 4 sp har sprengt åpners hånd. Dersom nord har bestemt seg for slem, bør han opplyse øst om dette, da han risikerer å bli utmeldt av makker. Vi mener N sine kort ikke er opplagt slemhånd mot 13-15 med bortkastede sparihonnører. N har allerede sleminvittert med 4 kl og makker sa nei.</p>			
Appellutvalgets sammensetning:			
<p>Ivar Berg, Glenn Grøtheim, Allan Livgård og John Våge. Det svenske lovutvalget ved formann Christer Gråhs ble også forespurt.</p>			
Appellutvalgets kommentarer:			
<p>Den første tenkepausen tillegges liten vekt, både fordi det er uklart hvilken informasjon den skulle indikere og fordi tenkepausen aktuelt skyldtes Vest og ikke Syd. N/S opplyser at 3NT i posen viser eksakt 3334/3343 og 13-15hp, noe som er en standard avtale uten innmeld. Etter 1sp-innmeld over 1kl virker denne definisjonen i overkant snever og appellkomiteen stiller seg usikre til at N/S faktisk har avtalt eksakt samme betydning etter innmeld. Dette bl.a. fordi den aktuelle Syd-hånda er for sterk (16) og fordi flere håndtyper (f.eks. med 4-korts spar) da tilsynelatende ikke er meldbare. Dette forholdet er også tillagt liten vekt. Selv om den første pausen var lengre antas det etablert at det var et brudd i tempo (pause) også før trauet ble sendt over med 5kl og pass. Uavhengig av opphavet til den første tenkepausen kan det antas fra Nord sin side at det er Syd som har tenkt, Vests pass er den fjerde på rad, om han vurderte en melding ville han normalt meldt tidligere. En tenkepause fra Syd kan vanskelig være av annen grunn enn at han er i tvil om han skal slå av i 5kl. Siden slem er nesten håpløst selv overfor en god hånd som QJx, JTx, AQx, AQxx (motparten må normalt godspille et sparstikk til deg) må pass på 5kl ansees som et logisk alternativ (§16B). Det justeres derfor etter §12C.</p>			
Appellutvalgets begrunnede beslutning med lovhjemmel:			
<p>TL sin dom 5klN 12 stikk gjeldende for begge sider opprettholdes.</p>			
Appellgebyr tilbake: JA		Appellutvalgets signaturer:	
		John Våge	