



APPELLSKJEMA

Norsk Bridgeforbund
Sognsveien 75 A
0855 OSLO

Appeller i turneringer med forbundspoeng har appellgebyr kr 300,-. I turneringer med kretsopoeng kr 150,-. Appeller til Lovutvalget vedlegges kr 300,-. Alle rubrikker skal fylles ut. Ufullstendig/feil utfyllt appellskjema kan medføre at appellen forkastes på formelt grunnlag.

TURNERING: 4. divisjon Rogaland		DATO: 31.01.2015		Sesjon/runde nr.: 10:1			
Spill nr.:	17	Faresone:	Ingen	Giver:	Nord		
				Appellant: Ø/V			
				MELDINGSFORLØP			
				Vest	Nord	Øst	Syd
					1ru	2hj	3hj
				4hj	4sp*	p	p*
				5hj	p*	p	5sp
				6hj	6sp*	p	p*
				7hj	x*	p	7sp
				p	p	p	
				Kommentarer til meldingsforløpet:			
				Lang tenkepause i syd før pass på 4sp.			
				Stoppkort ble ikke respektert ve 4,5,6,7hj fra vest			
				3 hj ble alertert, men nord kunne ikke med sikkerhet gjøre rede for budet.			
TURNERINGSLEDERENS forklaring av de faktiske forhold, kommentarer og avgjørelse:							
<p>TL ble tilkalt etter meldingsforløpets slutt og det ble gjort rede for dette. Spill deretter gjennomført. Det var ingen uenighet om tenkepause i syd før pass av 4 spar, heller ikke om manglende respekt for stoppkort (Nord meldte fire ganger mens stoppkort lå på bordet.) Nord/syd er et makkerpar som sjelden/aldri har spilt sammen. De hadde ikke systemkort. Det er ikke tvil om at det har forekommet et regelbrudd, men TL er av den oppfatning av konsekvenser av regelbrudd blei oppheva av vest ved å gå inn i en konkurransebudsituasjon med 5hj, som gjorde det mulig for nord/syd med legitimt å finne toppkontrakt 7 spar. 5 hjerterbudet ga utvilsomt også nyttig informasjon til motparten. TL mener altså at tenkepause og mangel på tenkepauser etter Stopp ikke har betydning for meldinger avgitt av Nord og Syd etter 5 hjerter. Dersom Nord hadde meldt videre uten innmeld hadde saken vært en annen, og UI-regulering klart kommet til anvendelse.</p> <p>Bare to av 14 bord nådde toppkontrakten 7 spar, ett spilte 7 ruter, to spilte 6 ruter +1, fire spilte 4/5 spar med 13, ett bord spilte 5 spar med 12. Ett bord spilte 7hjx-4, ett 7hj-3, ett 6hjx-2 og ett 5hjx-1.</p> <p>AVGJØRELSE: Kontrakt og resultat blir stående - 7 sp N 13 stikk.</p>							
						I LAGTURNERING	
						Resultat ved det andre bordet: 7hjxø-4	
Adresser og telefonnr. til de berørte parter							
Navn							
Adresse							
Poststed							
Telefon							
				TLs signatur		Appellantens signatur	
				Motpartens signatur			
				Kontonr.:			

APPELLANTENS begrunnelse for appellen:

Vi mener stoppkortet over 6H ikke ble respektert, og at dette ga Syd informasjon han senere benyttet til å ta ut 7Hx i 7 spar.

Vi ber om at spillet korrigeres til 7 hjerter dobla med 10 stikk.

Samlet sett ble fire stoppkort ignorert, og dette ga urettmessig informasjon.

MOTPARTENS kommentarer:

Ingen merknader utover at Nord normalt bare spiller i klubb og faktisk ikke var kjent med regler om bruk av stopp i konkurransebudsituasjoner.

APPELLUTVALGETS KOMMENTARER OG AVGJØRELSE:

Tenkepause etter 4 spar formidler UI som imidlertid ikke benyttes av Nord. Nord ignorerte 4 stoppkort «fordi han ikke kjente reglene» – noen burde ha sagt fra. Det er ikke meldt om tempovariasjon i Nord sin budgivning. Dabling av 7 hjerter betyr i all vanlig Bridge: Nå er det nok!! Ikke meld over!!

Syd med dobbel hjerter melder likevel 7 spar. Det er flaks for meldereren at det er spill for 7 spar. Begrunnelsen for å appellere «gjør det lettere å melde 7 spar er feil»

Lov. §16B sier at dersom en spiller har gitt sin makker UI så kan han ikke blant logiske alternativer velge et som er «foreslått av UI».

Syds tenkepause over 4 spar formidler UI – ikke brukt av Nord. Det å ignorere stoppkort er et regelbrudd, men det det formidler ikke UI når det skjer konsekvent.

Appellen taes ikke til følge.

Appellanten har ikke en bridgemessig holdbar begrunnelse for appellen.

Appellgebyret: **Beholdes**

Signatur:

Per Nordland, Allan Livgård, Ivar Berg og John Våge