



APPELLSKJEMA

Norsk Bridgeforbund
Sognsveien 75 A
0855 OSLO

Appeller i turneringer med forbundspoeng har appellgebyr kr 300,-. I turneringer med kretsapoeng kr 150,-. Appeller til Lovutvalget vedlegges kr 300,-. Alle rubrikker skal fylles ut. Ufullstendig/feil utfylt appellskjema kan medføre at appellen forkastes på formelt grunnlag.

TURNERING: NM for Klubblag - runde 1/2 DATO: 20/11-16 Sesjon/runde nr.: 1

Spill nr.: 6 Faresone: ØV Giver: Ø Appellant: N/S Ø/V

| | | | | MELDINGSFORLØP | | | |
|-----------------|---|--|---------------|-----------------------------------|------|--------|------|
| | | | | Vest | Nord | Øst | Syd |
| ♠ - | | | | | | | |
| ♥ <u>A8752</u> | | | | | | Pass | Pass |
| ♦ <u>A982</u> | | | | | | | |
| ♣ <u>AJ93</u> | | | | 1 spar | x | xx | Pass |
| ♠ <u>KQT832</u> | | | ♠ <u>A965</u> | Pass | 1NT | 2 spar | p.r. |
| ♥ <u>Q3</u> | N | | ♥ <u>KT9</u> | | | | |
| ♦ <u>T4</u> | S | | ♦ <u>K76</u> | | | | |
| ♣ <u>865</u> | | | ♣ <u>T72</u> | | | | |
| ♠ <u>J74</u> | | | | | | | |
| ♥ <u>J64</u> | | | | | | | |
| ♦ <u>QJ53</u> | | | | | | | |
| ♣ <u>KQ4</u> | | | | | | | |
| | | | | Kommentarer til meldingsforløpet: | | | |

TURNINGSLEDERENS forklaring av de faktiske forhold, kommentarer og avgjørelse:

Åpning 1 spar er i henhold til NBFs turneringsreglement en ikke tillatt åpning. Dette fremkommer av turneringsreglementets vedlegg V; regler for tillatt meldesystemer. Det sier at et system tilhører kategorien HUM når det oppfyller visse kriterier, hvor av ett av de er: Et åpningsbud på entrinnet kan vise eller inneholde en svak hånd.

En svak hånd er i samme vedlegg beskrevet som: En svak hånd mangler en konge eller mer på å være en gjennomsnittshånd.

Det betyr at de eneste tilfellene hvor det er lov til å åpne på 1-trinnet med færre enn 8 hp er tilfeller hvor det er psykiske meldinger involvert. En psykisk melding er en melding som er overlagt og grovt villedende i forhold til systemdeklarasjonen. En hånd som inneholder en god sekskort sparfarge og 7 hp er åpenbart ikke grovt villedende i forhold til en «vanlig» 1 spar-åpning.

Når det er benyttet en melding som beskrives som HUM (som er forbudt i utslagsrundene i NM for Klubblag) skal spillet justeres etter § 40B5 i lovboka. Vi ser for oss to mulige scenarier dersom 1 spar ikke tillattes, og begge fører til at motparten melder 4 hjerter:

- 1) P - P - P - 1HJ I alle disse tilfeller er det sannsynlig at ikke-feilende side melder 4hj, enten direkte eller via P - 2KL/2HJ/3HJ en invitt dersom det bare løftes til 2 hjerter.
- 2) P - P - 2SP - X Om man lar feilende spiller åpne i 2sp (noe som er tvilsomt da spilleren ikke ville åpne i 2sp ved bordet), vil meldingsforløpet mest sannsynlig gå slik. Det er ikke sannsynlig at ØV 3SP - X - P - 4HJ stamper i 4 spar i ugunstig sone, og i alle tilfeller vil den kontrakten normalt gå 2 bet. (Man kan ikke sammenligne med oppnådd resultat i 2sp ved bordet, da det er stor forskjell i både P.R. hva som er vist og hvordan man legger opp motspillet.)

§40B5 åpner også opp for at feilende spiller kan få prosedyrestraff, og selv om det er overveiende sannsynlig at

feilende spiller kjenner til disse bestemmelsene, tildeles det ikke prosedyrestraff i dette tilfellet.

Dom: Spillet justeres til 4 hjerter i Nord med 10 stikk = NS +420

| | | | |
|--|---------------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| | | I LAGTURNERING | |
| | | Resultat ved det andre bordet: | NS +420 |
| Adresser og telefonnr. til de berørte parter | | | |
| Navn | Harald B. Skjæran/Allan Livgård | Oddbjørn Vinjevoll | Torstein Hesseberg |
| Adresse | NBFs Administrasjon | | |
| Poststed | | | |
| Telefon | | | |
| | _____ TLs signatur | _____ Appellantens signatur | _____ Motpartens signatur |
| | | Kontonr.: | |

APPELLANTENS begrunnelse for appellen:

Vi appellerer av prinsipielle årsaker fordi TL har behandlet saken uten å snakke med begge parter, og fordi vi ønsker en nærmere vurdering av hva som er tillatte åpninger. Internasjonalt er regelen at det er HUM om du åpner på mindre enn 8 hp / en konge mindre enn en middelshånd (10 hp), og ingen "**distributional values**".

6-kortsfarge bør kvalifisere for minst ett fordelingspoeng, og den aktuelle hånden er slik sett en godkjent åpning. Kaplan og Rubens håndevaluator sier også at hånden er verdt 8,5 hp. Internasjonalt vil det altså være helt ok å åpne med KDTxxx-Dx-Tx-xxx, men det er ikke ok å åpne med KDxx-Dxx-xxx-xxx. Det er også et poeng at det er normalt å åpne tynnere i tredjehånd, og det vil derfor være større grunner til å si at den aktuelle hånda er "innafor" i tredjehånd, men ikke akseptabel i første-, andre- eller fjerdehand. Den avviker på ingen måte mer enn 3 hp fra normalen i tredje hånd.

Vi ønsker lovutvalgets vurdering av om fordelingspoeng skal vektlegges også i Norge. Det vil være rart om det ikke skal være tillatt å åpne på ettrinnet med EKxxxx-xxxxx-x-- . Det er neppe intensjonen i den opprinnelige loven. Alle bridgespiller på et visst nivå vurderer hender utfra mer enn honnørpoeng.

Når det er sagt, så alerterte ikke motparten 1NT-meldingen. Hvis 1NT viser noe annet en veldig sterk NT, som jo er det normale her, skal meldingen alerteres. Siden meldingen ikke ble alertert av Syd, må han ha oppfattet meldingen som en vanlig sterk NT-melding. Det er da særdeles rart at han ikke aksjonerer over 2 spar. Hvis han "skjønner" at det er ugler i mosen, og det er bakgrunnen for passen, er det opplagt mer naturlig i denne posen å stole på makker, framfor på motparten.

Motparten kommenterte ikke spillet ved bordet selv om de allerede der var klar over fordeling av farger og honnørpoeng. Det var først etter sammenligning at saken ble tatt opp.

Kommentar fra Vest: Jeg talte ikke poengene så nøye, det så ut som en vanlig 3.håndsåpning, og da åpnet jeg. Jeg oppdaget underveis i meldingsforløpet at jeg bare hadde 7 hp, men kunne selvsagt ikke rette meldingen min da. Jeg mener uansett at dette er en helt normal tredjehåndsåpning, som bør tillates.

MOTPARTENS kommentarer:

Vi er enige i turneringsleders dom.

Etter turneringsreglementet vedlegg IV bokstav J 1. ledd skal normalt bridgemessige vurderinger godtas som grunn ved avvik fra systemet på 1 poeng, men i 4. ledd er det spesifisert at slike avvik må ikke brukes til å overskride viktige grenser som "en konge eller mindre enn en gjennomsnittshånd". (Jeg kontrollerte ikke systemkort, men dette forutsetter at 1Sp melding er oppgitt som 8+, evt. (8)X+, dersom åpning 1Sp er oppgitt med høyere minimum er avviket over 1 HP.)

Motparten begrunner åpning med 7 HP med bridgemessige vurderinger (6-kortsfarge er verd minst 1 ekstra poeng). Når det er spesifisert at bridgemessige vurderinger ikke kan brukes til å overskride denne grensen anser vi 1Sp som en ulovlig melding.

Påstand om at dette er lovlig i andre jurisdiksjoner er irrelevant da turneringen er arrangert etter NBF's regler. At det er normalt å åpne tynnere i 3. hand er irrelevant da regelverket går ut fra gjennomsnittshand og ikke vanlig åpningshand.

Vi kan ikke se at vi har bidratt til egen skade ved grove feil, eller ville eller spekulative handlinger. Resultatet skal da settes til det resultatet som mest sannsynlig ville blitt oppnådd uten den ulovlige åpningen og det er 4Hj= av N.

APPELLUTVALGETS KOMMENTARER OG AVGJØRELSE:

1. TL sin etterforskning av saken. Når man i en rundekamp ber en TL om å avsi en dom så forventer både jeg og andre TL at all relevant informasjon kommer inn uten noen aktivitet fra TL sin side. Det forventes ikke at TL skal starte egen etterforskning og begynne med å lete opp telefonnummer og epostadresser.

2. Dommen. I beskrivelsen av grensen på 8 Hp nevner ikke WBF, ACBL eller NBF noe om **distributional values**. Appellanten skriver at det så ut som en normal tredjehåndsåpning > ingen psykisk melding. Appellanten problematiserer med en 6-6-1-0 hånd med AK i en farge. Dette er en hånd med stor spillestyrke - telles normalt inn med 5 tapere, den aktuelle hånden har 8 tapere. LU har registrert skandalen under VM og venter på WBF sin vurdering av tredjehåndsåpninger.

Reglene for tillatte meldesystemer: 3. Et åpningsbud på entrinnet kan vise eller innholde en svak hånd (fra 7 Hp). Vest sin forklaring sannsynliggjør at dette er en ulovlig avtale allerede første gang den brukes.

Konklusjon: Meldingen er ulovlig og fjernes fra vurderingen av mulige meldingsforløp.

Lovutvalget slutter seg til spillvurderingen fra TL og opprettholder dommen 4 Hjerter Nord med 10 stikk

På grunn av nødvendig grensetrekning kreves det ikke inn appellgebyr.

Følgende har deltatt i LU sin behandling:

Håkon Kippe, John Våge, Markus Bruno, Jon-Egil Furunes og Per Nordland

Appellgebyret: Ikke innkrevd

Signatur:

Per Nordland