
	Appellskjema for appell til Lovutvalget							
	Norsk Bridgeforbund Sognsveien 75 A 0855 OSLO E-post: bridge@bridge.no			Lokale appellgebyrer med KP 150,- med FP 300,- Appell til LU kr 300,- Gebyr deponeres på konto 5002.05.01585 Evt. retur av gebyr til				
				Fyll ut alle rubrikkene slik at alle opplysninger kommer med.				
	Turnering: 3 DIV. AVD h 2015			Dato: 15.11.2015		Ses/Run 3/2		
Spill nr : 29	Sone: Alle		Giver: N		Appellant : Ø/V			
Nord			MELDINGSFORLØP					
	♠	976			Vest	Nord	Øst	Syd
	♥	KJ7					1 ru	2 ru*
	♦	64			P	2hj	3ru	P
Vest	♣	K8542		Øst	6 ru	P	P	P
♠	5		♠	AQ43				
♥	AQ643		♥	985				
♦	10952		♦	KQJ873				
♣	AQ6		♣					
	♠	KJ1082						
	♥	102						
	♦	A			Forklaringer:* 2ruter forklart som begge major			
	♣	J10973						
TLs beskrivelse av de faktiske forhold TLs vurdering av saken TLs avgjørelse med lovhjemmel								
<p>Jeg ble tilkalt til bordet av Vest etter spillet da Ø/V følte seg skadelidende siden Vest ikke fikk meldt hjerter. Dette etter han mente at det var feil forklaring. N/S hadde ikke systemkort, men i følge N var avtalen begge major. N hadde også et vitne på at de avtalte begge major. Vitnet hadde selv tolket 1 ru – 2 ru som begge major, men kunne ikke svare bekreftende på at dette var avtalen til N/S. N/S spiller normalt ikke sammen, men N bruker alltid 1 minor – 2 minor som begge major. Michaels cuebid (overmelding av motpartens farge) viser i sin opprinnelige form begge major ved overmelding av minor . (N/S hadde også innmelding 2 NT over 1 x som begge de to laveste umeldte fargene). Jeg spurte 4-5 spillere i salen hva de hadde tolket 1 ru – 2 ru som uten avtale, og de svarte begge major. Ut i fra dette brukte jeg §75C (at dette er feil melding, men rett forklaring). Derfor blir resultatet stående.</p>								

Adresse og telefonnummer til de berørte parter			
Navn	Markus Bruno		
Adresse			
Post			
Telefon	40447709		
Signatur			
	Turneringsleder	Appellant	Motpart /App til LU
<p>Appellantens begrunnelse: TL har kun tatt med N sin forklaring. S har plikt til å kjenne sitt system, og derfor tolker vi det slik at meldingen hans var korrekt ihht N forklaring. Ihht S forklaring spar og en minor (ikke begge major!). De hadde ikke noe systemkort som dokumenterte systemet. Vi mener oss skadelidende fra å komme i 4 hjerter som vel hele "salen" er i.</p>			
<p>Motpartens forklaring: 1) Ingen grunn til pass i V 2) Ingen grunn til å ikke komme i 5 ru 3) "Protesten" kom først når hjerterkapp sprakk</p>			
<p>Appellutvalgets sammensetning: John Våge, Håkon Kippe, Jon Egil Furunes, Per Nordland.</p>			
<p>Appellutvalgets kommentarer: Kjernen i denne saken er systemavtale og forklaring av den: Når systemavtalen er basert på et konvensjonsnavn – skriftlig presisering mangler - og det er rimelig grunn til å tro at makkerparet kan ha forskjellig oppfatning om hvordan konvensjonen brukes er det melderens forståelse av konvensjonen som er den aktuelle systemavtalen der og da. Her mener AU at melderens har brukt sin forståelse av avtalen og ikke har meldt feil i forhold til en spesifisert avtale. (Feil melding ingen erstatning, feil forklaring full erstatning) se §75 Forklaringen fratar Vest en naturlig hjertermelding. Vest melder videre som om forklaringen er rett og satser på 6 ruter dette er utfra forklaring og meldinger ikke en urimelig sats. Nord og Syd har ikke brukt UI fra den feilaktige forklaringen. Idet uregelmessigheten skjedde ble Vest fratatt muligheten til å melde hjerter. Dersom det hadde kommet rett forklaring antar AU at ØV vil finne og spille hjem 4 hjerter.</p>			
<p>Appellutvalgets begrunnede beslutning med lovhjemmel: Feil forklaring har hindret hjerterkontrakt ØV §75 Det er ikke en alvorlig feil å melde 6 ruter med den aktuelle forklaringen se 12C1b. Kontrakt 4 hj V 10 stikk gjeldende for begge sider se § 12B</p>			
<p>Appellgebyr tilbake: Ja</p>		<p>Appellutvalgets signaturer:  Jon Egil Furunes, John Våge og Håkon Kippe har godkjent teksten</p>	