



APPELLSKJEMA

Norsk Bridgeforbund
Sognsveien 75 A
0855 OSLO

Appeller i turneringer med forbundspoeng har appellgebyr kr 300,-. I turneringer med kretsopoeng kr 150,-. Appeller til Lovutvalget vedlegges kr 300,-. Alle rubrikker skal fylles ut. Ufullstendig/feil utfylt appellskjema kan medføre at appellen forkastes på formelt grunnlag.

TURNERING: SM 2016-17 3B		DATO: 4.2.2017		Sesjon/runde nr.: 06:02																																									
Spill nr.: 13	Faresone: A	Giver: N	Appellant: N/S																																										
<p>♠ 985</p> <p>♥ 7</p> <p>♦ AJ982</p> <p>♣ AQ64</p> <p>♠ _____</p> <p>♥ KJ842</p> <p>♦ K74</p> <p>♣ K9732</p> <p>♠ AKT762</p> <p>♥ Q963</p> <p>♦ T5</p> <p>♣ 8</p>			<p>MELDINGSFORLØP</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Vest</th> <th>Nord</th> <th>Øst</th> <th>Syd</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>1 ruter</td> <td>Pass</td> <td>1 Spar</td> </tr> <tr> <td>D</td> <td>2 sp</td> <td>2NT*</td> <td>4 Spar</td> </tr> <tr> <td>P</td> <td>P</td> <td>D</td> <td>P</td> </tr> <tr> <td>P</td> <td>P</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Kommentarer til meldingsforløpet:</p> <p>* Viser 4-4 i minorbasert hånd</p>			Vest	Nord	Øst	Syd		1 ruter	Pass	1 Spar	D	2 sp	2NT*	4 Spar	P	P	D	P	P	P																						
Vest	Nord	Øst	Syd																																										
	1 ruter	Pass	1 Spar																																										
D	2 sp	2NT*	4 Spar																																										
P	P	D	P																																										
P	P																																												
TURNERINGSLEDERENS forklaring av de faktiske forhold, kommentarer og avgjørelse:																																													
TL ble tilkalt til bordet etter at Syd hadde gått en dobbelt bet i 4 spar (etter ovenstående meldingsforløp)																																													
Syd mente han var skadelidende etter Vest's forklaring av Østs 2NT melding. Denne meldingen ble forklart som "Minorbasert"																																													
Utspillet var kløver 2 (norske) Spillefører stakk med A. Argumentet er at han var redd for å få to runder trumf på seg før stjeleforbindelsen til bordet er åpnet. Spillefører mentedet var mer sannsynlig å åpne kløverfinessen med en annen forklaring av Østs 2 NT.																																													
Selv om motstanderne må tilstrebe å gi så presise forklaringer som mulig, er TL's skjønnsmessige vurdering at spilleførers beste sjanse til å vinne kontrakten er å ta kløverfinessen i stikk 1. Selv om denne ryker skal det mye til for å gå mer enn en bet. Mye kan tyde på at Vest har 5 korts hjerter og at han har dobbelt opplysende på .relativt få honnørpoeng, noe som øker sjansene for at poengene er i egne farger. Uten hjerter A i utspill er trolig hjerterhonnørene splittet, noe som øker sjansen for kløver K i Vest																																													
I tillegg er det vanskeig å se for seg hva Øst kan ha dobbelt på annet enn lengde i spar. Med denne begrunnelsen mener TL at spillefører hadde gode muligheter for å velge en spilleplansom ga sjanse for hjemgang uten risiko for ekstra bet. TL sin avgjørelse er dermed at resultatet står: 200 til ØV etter en dobbelt bet																																													
			I LAGTURNERING																																										
			Resultat ved det andre bordet: 2 sp S 10																																										
Adresser og telefonnr. til de berørte parter																																													
Navn	Kristian B Ellingsen																																												
Adresse	kristian.ellingsen@hotmail.com																																												
Poststed																																													
Telefon	906 66 459																																												
	_____ signert TLs signatur		_____ sign Appellantens signatur		_____ sign Motpartens signatur																																								
			Kontonr.:																																										

APPELLANTENS begrunnelse for appellen:

Etter å ha meldt seg opp i den sjanserike kontrakten 4 sparspilte Vest urt kløver. 2NT fra Øst ble forklart som minor (begge minor). Kløver ble dermed stukket med esset i bordet. Jeg tålte ikke at Øst kom inn på kløver for å vri spar. Dette ville ha ført meg i minst to doblede beter (slik jeg vurderte forklaringene) I stikk to spilte jeg hjerter fra fra bordet, Øst stakk og spilte så en liten spar. Øst kan ha doblet på styrke, motparten har tross alt 20 hp Øst kan ha 1-3 .4(5)-5(4), og likevel er doblingen forsvarlig ut fra hva jeg tenker. Jeg gikk opp med spar A og nå ble sparfordeling tydelig, spilleførers valg i stikk en og tre er basert på motpartens forklaring, Om 2 NT var forklart som naturligvillig spar eller kløverfinessen blitt utført ved bordet.

Dere bør se på Vest's håndi forhold til forklaringen om at Øst har bekke minor. Når 4 spar dobles har da Vest en hånd som skal velge Pass foran 5 kløver? Dette ser rart ut.

MOTPARTENS kommentarer:

Etter at meldingsforløpet var over spurte Syd hva 2NT viser. Jeg forklarte at det var minorbasert. Etter det spiller jeg ut kløver 2. At spillefører baserer spillingen i stikk 1 og velger å stikke med kl A kan ikke meldingen ha noe med resultatet å gjøre. At han etter spilllets slutt velger å tilkalle TL er helt OK. Mitt svar på 2 NT er etter systemet minorbasert., at makker har valgt å melde og meldt feil kan verken jeg eller spillefører se.

Etter mitt og vårt syn er det desverre ikke alltid makker husker systemet, men meldingen ble alertert og forklart. Det var ikke spørsmål om hva 2 NT betydde før meldingene var avsluttet. Etter mitt syn når Dbl av 4 sp må vel Syd se at noe er galt her

APPELLUTVALGETS KOMMENTARER OG AVGJØRELSE:

Vest sin kommentar om at etter at 4 spar dobles så må Syd se at noe er galt oppsummerer saken godt. Vest vet at Øst av og til glemmer systemet. Doblingen av 4 spar gir han god grunn til å tro at dette er en av gangene der Øst har glemt systemet. (LU savner melding om at systemet er skriftlig dokumentert) Det at Øst ofte glemmer systemet og at Vest er oppmerksom på det er en underforstått systemavtale. Vest plikter å gi Syd denne informasjonen når han spør. Se § 40.

Vest sin alert "vekker" Øst og han er derfor oppmerksom på at Vest har feiltolket hans melding. Doblingen kan derfor også inneholde en advarsel mot å melde på basis av systemavtalen.

Syds spilleføring er basert på manglende forklaring av den underforståtte systemavtalen. Det er årsaken til problemene. Man kan ikke avgi en forklaring som man vet er ufullstendig eller feil og samtidig forvente at motparten "skjønner at noe er galt her"

LU mener at Syd sine vurderinger er OK i 3 divisjon og ikke fører til delansvar for resultatet.

Dom 4 spar doblet av Syd med 10 stikk.

John Våge, Markus Bruno, Jon-Egil Furunes, Håkon Kippe og Per Nordland har deltatt i saksbehandlingen

Appellgebyret: Returneres / Beholdes	Signatur: Per Nordland
--------------------------------------	---------------------------