



Appellskjema for appell til Lovutvalget

Norsk Bridgeforbund
Sognsveien 75 A
0855 OSLO
E-post:
bridge@bridge.no

Lokale appellgebyrer med KP 150,- med FP 300,-
Appell til LU kr 300,-
Gebyr deponeres på konto
5002.05.01585

Evt. retur av gebyr til

Navn:

Konto

Fyll ut alle rubrikkene slik at alle opplysninger kommer med.

Turnering: 3. divisjon avd. J

Dato: 28.1.17

Ses/Run 6-1

Spill nr : 20

Sone: Alle

Giver: Vest

Appellant : Ø/V

		Nord		MELDINGSFORLØP			
		♠	♥	Vest	Nord	Øst	Syd
		♠	Q98				
		♥	KQT76	pass	1 hj	1 sp	2 hj
		♦	-	2 sp	3 kl	3 sp	4 hj
	Vest	♣	AJ987	pass	pass	4 sp	pass
♠	AJ6			pass	pass		
♥	83						
♦	K9854						
♣	T64		Syd				
		♠	4				
		♥	J954				
		♦	Q7632	Forklaringer:			
		♣	KQ2				
TLs beskrivelse av de faktiske forhold TLs vurdering av saken TLs avgjørelse med lovhjemmel							

Ble tilkalt til bordet etter at øst meldte 4 spar. Jeg observerte meldinger og lot spillet fortsette. Vurderte at etter trialbid 3 kløver på nord har sannsynligvis øst-vest tilpass i ruter, tenkepausen på vest kan hjelpe øst til å melde 4 spar.

Jeg dømte spillet til 4 hj N/S 11 stikk som er den vanlige kontrakten. Det ble dømt etter § 16B1a at øst hadde fått UI og justerte score etter § 12C1a.

Adresse og telefonnummer til de berørte parter			
Navn	Roger Bottolfs		
Adresse			
Post	3535 Krøderen		
Telefon	928 10 916		
Signatur			
	Turneringsleder	Appellant	Motpart /App til LU
<p>Appellantens begrunnelse: Det var en viss tenkepause før vest passet 4 hjerter. Jeg mente likevel å kunne melde 4 sp, som jeg anså temmelig opplagt. Inten stoppkort brukt under meldingsforløpet. Motparten har avdekket tilpass i to farger. Da kan både 4 hj o 4 sp stå, Mener jeg må melde 4 sp til tross for en viss tenkepause hos makker.</p>			
<p>Motpartens forklaring: Vi er enige i hendelsesforløpet, men det var en markert tenkepause av vest før pass på 4 hj.</p>			
<p>Appellutvalgets sammensetning: Håkon Kippe, John Våge, Markus Bruno, Jon-Egil Furunes og Per Nordland</p>			
<p>Appellutvalgets kommentarer: LU merker seg at spillerne ikke har fulgt reglementet og brukt Stopp i et meldingsforløp der begge sider deltar over 2NT. Det er ikke gitt opplysninger om varigheten av tenkepausen – begge parter har lagt merke til pausen og Øst forklarer at han meldte 4 spar grunnet «»motparten har avdekket tilpass i to farger.</p> <p>Tenkepausen: Det er klart at tenkepausen kan ha gitt UI. Tenkepausen viser etter medlemmene i LU sine meninger en mulig interesse for å melde 4 spar. Et av medlemmene ga posisjonen som spørsmål til lokale medlemmer. Han fikk at noen meldte og at noen sa Pass.</p> <p>LU konstaterer at Pass er et logisk alternativ for Øst og at 4 spar er «foreslått av UI» Ad Øst sin forklaring så er utvalget ikke enige i at Syd sin melding 4 Hjerter over 3 spar etablerer enighet om at de har to gode farger. LU ser derfor bort fra denne forklaringen.</p>			
<p>Appellutvalgets begrunnede beslutning med lovhjemmel: Dom TL sin dom 4hj med 11 stikk etter §16 B1a og med erstatning etter reglene i §12C1a opprettholdes.</p>			
Appellgebyr tilbake: Nei		Appellutvalgets signaturer:	
			