



Appellskjema for appell til Lovutvalget

Norsk Bridgeforbund
Sognsveien 75 A
0855 OSLO
E-post:
bridge@bridge.no

Lokale appellgebyrer med KP 150,- med FP 300,-
Appell til LU kr 300,-
Gebyr deponeres på konto
5002.05.01585
Evt. retur av gebyr til

Fyll ut alle rubrikkene slik at alle opplysninger kommer med.

Turnering: KM-par Helgeland

Dato: 02.04.17

Ses/Run 23

Spill nr : 91

Sone: ingen

Giver: syd

Appellant : N/S

		Nord		MELDINGSFORLØP				
		♠	♥	♦	Vest	Nord	Øst	Syd
		♠	KQ43					
		♥	J9					2ru*
		♦	Q1087		2sp	Pass	3sp**	Pass
	Vest	♣	AJ4		Pass	Pass		
♠	AJ10652			♠	987			
♥	K83			♥	72			
♦	J4			♦	AK62			
♣	KQ		Syd	♣	6532			
		♠	--					
		♥	AQ10654					
		♦	953					
		♣	10987					
					Forklaringer: *2RU=mulit, **3sp etter først å ha fiklet med passslappen.			

TLs beskrivelse av de faktiske forhold
TLs vurdering av saken
TLs avgjørelse med lovhjemmel

Jeg ble tilkalt til bordet etter at spillet var ferdigspilt. Det var enighet om at Øst hadde "fiklet" med passlappen før han meldte 3 sp. Nord mente at Vest hadde en hånd hvor han burde lettet 3 sp til 4sp. N hevdet at han ville ha doblet 4sp om V hadde meldt det.

Jeg konfererte med de andre turneringslederne, men dette skjedde med en rekke tilskuere, og kommentarene haglet i fra alle kanter. Kontrakten ble da dømt til 4sp. Øst reagerte på denne avgjørelsen med sterkt sinne. Undertegnede kalte i påfølgende skiftepause turneringslederne til et nytt møte under fredelige forhold, og vi kom da frem til at det var for drastisk å frata N muligheten til å passe 3S, da han tross alt ikke hadde en maksimumshand. Det var dog bare ett par som hadde meldt 4sp.

Vi dømte da kontrakten til vektet score: 50%3sp9 og 50%4sp9.

Jeg ønsker også å anføre at TL burde vært tilkalt når feilen ble begått, og ikke avvente til spillet var ferdigspilt, men dette får være opp til LU å ta med i sin betraktning.

Jeg vil også gjøre oppmerksom på at undertegnede vil være direkte berørt av utfallet av denne appellen.

Adresse og telefonnummer til de berørte parter

Navn	Kurt Ove Thomassen	Alexander Flakstad	Roger Fagerdal
Adresse	Gamle Nesnaveien 9		
Post	8616 Mo i Rana		
Telefon	90666041		
E-post	kurtove@hotmail.com		
Signatur	<i>Kurt O Thomassen</i>		
	Turneringsleder	Appellant	Motpart /App til LU

Appellantens begrunnelse:

Ved bordet var det enighet om at det var en slags fikling med passlappen. Dette ble nevnt etter meldingsforløpet var gjennomført, men det ble ikke tilkalt TL før etter spilleføringen. Den omtalte passlappen var ikke tatt ut av boksen og lagt på bordet, men det virket som om spilleren først vurderte å passe 2sp for deretter å ombestemme seg. I lovens §16B 1. står det beskrevet:

«(a) Etter at en spiller har gitt sin makker UI som kan antyde en bestemt melding eller et spill, for eksempel med en bemerkning, et spørsmål, svar på et spørsmål, en uventet* alert eller manglende alert, markert nøling, unormal hastighet, spesielt ettertrykk, tonefall, gester, bevegelser eller andre spesielle atferdstrekk, kan ikke makkeren blant logiske alternativer velge et alternativ som påviselig kunne blitt foreslått fremfor et annen av UI

(b) Logisk alternativ er et alternativ som en stor andel av spillere på samme nivå som spilleren, og som bruker de samme metodene som spilleren, vil

vurdere seriøst, og det antas at noen ville ha valgt dette alternativet.»

Vi mener at det klart er antydning av en svak variant av løftet fra 2 til 3sp når øst først fikler med passlappen før han melder. Spørsmålet blir da om det finnes flere logiske alternativer enn å passe en makkers løft til 3 med disse kortene. Turneringsleder spurte flere spillere (turneringsledere?) og svaret fra de fleste var at de ville melde 4 spar. Dette indikerer at det finnes logiske alternativer til pass. Det logiske alternativet som ble foreslått grunnet fiklingen i meldeboksen er derfor ikke lovlig. Vekting av score skal ikke ta hensyn til ulovlige meldinger. Dommen på 50%3sp= og 50% 4spX-1 er således ukorrekt.

Vi mener at det finnes positive og negative aspekter ved vest sin hånd. Han har en hyggelig 6kortsfarge og hjerterkonge bak multiåpner (vi spiller en «vanlig» multi, dvs ikke søppel. 7-10 og 6kortsfarge). Av negative aspekter kan det nevnes KQ dobbel i kløver og faren for en hjerterstjeling. Når det er sagt så virker det ikke veldig hardt å melde 4 spar mot en upasset makkers upressede høyning. Ved fleste av bordene i turneringen ble det spilt 2sp og 3sp. På noen av bordene som spilte 3 spar ble det høynet til 3hj fra makkeren til muliti/2hj-åpner. Øst sin høyning vil da ha ofte være noe mer konkurransepreget. Nord's manglende høyning til 3hj gjør at øst kan, med god samvittighet, passe 2sp. Ett bord kom til 4 spar og det ble behørig doblet. Noe vi synes virker naturlig i parturnering med KQxx i trump og ett ess ved siden av til makkers vanlige svake2.

Konklusjon: I bakgrunn av overnevnte mener vi at TLs opprinnelige dom er korrekt, og spillet bør dømmes til 4spX-1.

Når det gjelder TLs anmerkning om når vi burde tilkalt TL så mener vi at vi tilkalte TL når vi så kortene til Vest og ønsket TLs vurdering av denne aksjonen.

Vi ønsker ikke å anklage noen for fusk med denne appellen, men reglene er nokså klare. Hvis du har indikasjoner på annen informasjon enn den informasjonen meldingen innebærer så kan ikke det logiske valget indikert av informasjonen velges. Dette er ikke nødvendigvis noe spillere er klar over eller helt vet hvordan de skal håndtere. Derfor ønsker vi lovutvalgets vurdering av denne saken.

Motpartens forklaring: Det var mye prating ved bordet og jeg tenkte ikke ordentlig fiklet med pass lappen dessverre før jeg så på kortene vi bruker lette innmeldinger men med 3 korts trump og ess konge i ruter fant jeg ut att handa var verd 3 spar i fall makker hadde noe ekstra.Og vess jeg har en god høyning kan jeg innvitere med 3 hj som viser en innvitt til utgang med spar støtte

Appellutvalgets sammensetning: Per Nordland, Markus Bruno, John Våge, Jon-Egil Furunes og Håkon Kippe

Appellutvalgets kommentarer:

Fingring i meldeboksen der en tilsynelatende vurderer flere alternativer visuelt er ikke en godkjent aktivitet når man skal melde. Velg melding og så ta den ut av meldeboksen. I det aktuelle tilfellet vil en tenkepause bli vurdert slik: Skal jeg velge 3 hjerter – eller 3 spar? Med tillegget fikle med passlappen tror vi at signalet blir Skal jeg melde Pass eller 3 spar? I det første tilfellet antar vi at tenkepausen sier meld 4 spar om du ikke har helt minimum. I det andre tilfellet antar vi at meldingen kan være ikke meld 4 spar uten maksimum:

Tenkepausen gjør det vanskeligere for makker som ikke har lov til å velge et alternativt logisk alternativ som kan være foreslått av UI.
LU sine medlemmer har spurt aktuelle spillere uten å avsløre UI og klarlagt at 4 spar er et logisk alternativ som noen få vil bruke.
De logiske alternativene er altså Pass og 4 Spar
Når man gir en vektet score er det ikke anledning til å inkludere logiske alternativer som ikke tillates brukt. Her gjelder det Pass
TL sin endelige dom er feil, men §82 C kommer etter LU sin vurdering ikke til anvendelse

Appellutvalgets begrunnede beslutning med lovhjemmel:

§§16 og 12. UI er formidlet og et logisk alternativ som ikke er tillatt er brukt.
Dom 4 spar Vest -1 50%, 4 sparX Vest -1 50%

Appellgebyr tilbake: Ja

Appellutvalgets signaturer:

Per Nordland