



EUROPEAN BRIDGE LEAGUE


**4<sup>th</sup> EBL Tournament Directors Seminar  
16<sup>th</sup> to 18<sup>th</sup> February 2017  
Prague – Czech Republic**

## **TABLE EXERCISES**

by **Eitan Levy and Rui Marques**

**Oversatt av John Våge**

**IMPORTANT NOTE: The answers are by Eitan Levy and are based on feedback from some members of the WBFLC. The answers are NOT official and do not necessarily represent the WBFLC position.**

<b>Spill 1</b>		
Nord, Ingen	♠ A K 9 6 4	
	♥ K 3	
	♦ A Q J 10 2	
	♣ 8	
♠ 10 8 5 3		♠ 2
♥ 8 7 5		♥ A J 10 9 4
♦ 9 8		♦ 7 4
♣ K 7 6 4		♣ Q J 10 9 2
	♠ Q J 7	
	♥ Q 6 2	
	♦ K 6 5 3	
	♣ A 5 3	

V	N	Ø	S
	1♠	2♠ <sup>1</sup>	3♠
4♣	4♣	5♣	X <sup>2</sup>
P	6♣	Pass rundt	

1 = 5+ hjerter og 5+ kløver  
 2 = Kontroll

Meld selv eller som vist til 6♣.

**Nord spiller 6♣, utspill Q♣ til A♣**

Nord trekker 3 runder trumf og spiller A♦.

Nord claimer: "Ruteren står, dere får en hjerter til slutt"

Vest sier "Spill videre!" og alle er enige om å spille videre.

Nå trekker Nord ut den siste trumfen og Vest tilkaller TL. *"Han hadde åpenbart glemt den siste trumfen og når jeg sa "spill videre" kom han på at det fortsatt var en trumf ute. Det var derfor han skjønnte at jeg hadde en trumf igjen. Etter claimen har han ikke lov til å trekke trumf."*

**§68D2(b)**

Spillet fortsetter. Ingen justering, resultatet står,

<b>Spill 2</b>	♠ 3 2		
Øst, NS	♥ 8 6 2		
	♦ A K 10 6 5 3		
	♣ K 10		
♠ Q 9 8 7		♠ A K J 5 4	
♥ A Q 3		♥ K 7 5 4	
♦ Q J		♦ 7 4	
♣ Q 8 5 4		♣ J 2	
	♠ 10 6		
	♥ J 10 9		
	♦ 9 8 2		
	♣ A 9 7 6 3		

Fritt meldingsforløp, men Nord melder ikke av ruter, f.eks. 1♠ av Øst som Vest løfter til 4♠

**Øst spiller 4♠**

**Nord spiller ut A♦ utenfor tur** (om spurt, A fra AK).

TL!

Utspillet blir ikke godtatt og Øst nekter ruter ut. ♦A returneres til hånden og Syd spiller ut A♣, ser 10♣, spiller ny kløver som Nord vinner. Nord tar for ♦A, ♦K, en bet.

Øst tilkaller TL. *“Uten informasjon fra ♦A-utspillet er det normale utspillet fra Syd ♥J, men når han vet makker har ♦AK er kløverutspillet enklere.”*

§50 E2. ♦A er UI for Syd og J♥ er et logisk alternativ. Det avgjørende er om ♦A indikerer eller ikke indikerer kløverutspillet, siden nesten alle kort er et LA til ♣A. Det indikerer at å beholde utspillet kan være en god idé, så juster til 4♠ med hjemgang (Johns kommentar: Dette var den oppgaven det ble mest diskusjon om i Praha, langt fra alle var enige i denne konklusjonen).

**Spill 3**  
 Syd, ØV

♠ 9 8 6	♠ K 10 4 2	♠ A J 7 5 3
♥ 6 5 3 2	♥ Q 9	♥ K 7
♦ 10 5 3	♦ 9	♦ 8 7 4 2
♣ 6 4	♣ A K Q J 8 5 3	♣ 10 9

Spillerne tar korta ut fra mappen. Vest tilkaller TL – kun 12 kort. Nord har 14 kort og har sett alle sine kort. TL finner ut at ♠K skulle vært hos Vest.

- Om TL kansellerer spillet, hva blir resultatet?
- Om TL tillater at spillet fortsetter så;

Vest	Nord	Øst	Syd
			1 ♥
Pass	2 ♣	Pass	3 ♦
Pass	3 ♠	Pass	4 ♦
Pass	4 NT	Pass	5 ♣ <sup>1</sup>
Pass	6 NT	Pass rundt	

1. 5 ♣ er 0/3 av 5 ess, med ruter (siste naturlig meldte farge) som antatt trumpf.

Nord spiller 6NT med hvilket utspill som helst (si en ruter) og tar 12 stikk via kløverfinesse uten å ta hjerterfinessen.

Vest tilkaller TL

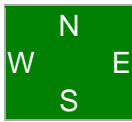
"Nord visste Vest hadde ♠K - enklere å melde slem, og i spillet visste Nord at kløverfinessen gikk."

(PS: Når dere er ferdige: Flytt ♠K tilbake til Nord!)

TL tillater at spillet fortsetter (§13A2) og kan justere scoren (§12 C1 (b))  
 Dette er ikke et UI problem, men heller et spørsmål om rettferdighet («equity»).

Det første spørsmålet er om de ville havnet i 6NT uten kunnskap om ♠K. En spørreunde («poll») er den beste måte å finne ut dette på (det er mulig å spørre **makkerpar**, eller man kan spørre spillere om Nord's 3♠ melding). Å vite at finesse går er utvilsomt til nytte i meldingsforløpet, så 6NT vil sannsynligvis ikke tillates, dermed justeres scoren til 3NT+3.

(Om 6NT tillates så beholdes sannsynligvis scoren, da det eneste alternativet til kløverfinessen er hjerterfinessen, som også går. Det kunne vært et interessant problem om denne ikke gikk...).

<b>Spill 4</b>	♠ 10 7 5 4	
Vest, Alle	♥ A 6 4	
	♦ J 10 9 7	
	♣ 10 9	
♠ A J 6		♠ K 8
♥ Q 8 7 2		♥ 9 5
♦ A K 5 4		♦ Q 8 6
♣ Q 2		♣ A K J 8 5 4
	♠ Q 9 3 2	
	♥ K J 10 3	
	♦ 3 2	
	♣ 7 6 3	

1 NT - 3 NT

Utspill J♦,

### Blindemann legger ut kortene sine med kløver og spar ved siden av hverandre.

Vest tar ♦A, så ♣Q, og så ♣2 til ♣J hos blindemann.

Vest ber om spar K, men blindemann spiller kløver K (han tar og flytter ♣K litt) og Syd "følger" med ♠2, og Vest og Nord følger med spar. Blindemann snur ♣K og legger til de spilte stikkene. Vest spiller nå ♠A fra blindemann, Syd følger med ♠7, Vest og Nord kaster hjerter.

Spillefører ser nå at ♣K ikke ligger synlig og skjønner at blindemann spilte feil til stikk 4. TL!

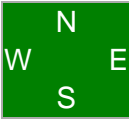
**Dersom TL sier de skal fortsette**, spiller vest 2 stående kløver, ruter K og Q og spar A og K og gir bort de 2 siste stikkene til Nord (ruter og hjerter), 11 stikk.

**Dersom TL sier "plukk frem ♣K, snu over ♠K som spilt kort"**, tar spillefører 3 kløverstikk (kaster hjerter), ruter K og Q, tar sparfinessen og ♠A og gir bort det siste stikket i ruter, 12 stikk.

Hvordan skal spillet scores?

§45 D2: TL bør la spillet fortsette. Å ikke følge med kløver til det fjerde stikket (når blindemann feilaktig spilte kløver) "kan unnlattelse av å følge farge til dette kortet nå innebære en revoke". Vest og Nord har ikke kløver, så utfra §45D2 har Syd revokert.

Det er sant at Syd ikke fulgte med, men det gjorde heller ingen andre. Å gi Syd en ettstikks straff for denne revoken når i praksis alle rundt bordet på en måte er feilende, og særlig når Syds feil var en direkte følge av blindemanns feil, virker ikke rimelig. §64C virker ikke relevant, så kanskje vi bør bruke §12A1 (lovene dekker ikke denne type regelbrudd)?

<b>Spill 5</b> Nord, NS	♠ 9 8 5 3 2 ♥ 7 4 3 ♦ A 7 5 2 ♣ 5	♠ A Q 7 4 ♥ Q J 6 ♦ 8 4 ♣ A K 8 6
♠ J 6 ♥ A K 10 8 2 ♦ K 6 ♣ 10 9 3 2		
	♠ K 10 ♥ 9 5 ♦ Q J 10 9 3 ♣ Q J 7 4	

Nord passer, Øst åpner 1NT og Vest melder 2♦ utenfor tur.

TL!

Dersom spurt, 2♦ er overføring til hjerter.<sup>1</sup>

Meldingene fortsetter:

Vest	Nord	Øst	Syd
	Pass	1NT	2♦ (naturlig)
3♥	Pass	4♥	Pass rundt

Vest spiller 4♥ og med utspill av spar, hjerter eller ruter blir det 10 stikk. (kløverutspill kunne betet kontrakten).

TL tilkalles og Syd sier "uten meldingen utenfor tur ville Øst spilt kontrakten. Jeg meldte 2♦ bare for å gjøre det vanskelig for Vest, vanligvis ville jeg ikke meldt 2♦ i sonen over en grandåpning og meldingene ville gått (kun ØV) 1NT – 2♦ - 2♥ - 3NT – 4♥ og jeg ville spilt ut en ruter og vi ville med enkelt motspill hentet en bet. Vest's feil ga ham en god score."

### TL avgjørelse?

1: Dersom spurt, etter 2♦ innmelding spiller ØV

- x = Straff
- 2♥ = Naturlig for spill
- 2NT= ♦stopper, spør om 4 korts major
- 3♦ = Ikke ♦stopper, spør om 4 korts major
- 3♥ = GF, 5 hjerter
- 4♥ = For spill

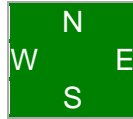
3♥ er en tilsvarende melding. (§23).

Det var Syds 2♦ melding som gjorde at kontrakten kom på Vests hånd og forårsaket skaden, ikke Vests melding utenfor tur. Resultatet står.

**Spill 6**  
Øst, NS

♠ J 10 7 3  
♥ K 5 2  
♦ K 10 7 2  
♣ Q 8

♠ 8  
♥ Q J 10 6 4 3  
♦ A J 5 4  
♣ 10 3



♠ A 9 6 5  
♥ 8  
♦ Q 8  
♣ A K J 7 6 5

♠ K Q 4 2  
♥ A 9 7  
♦ 9 6 3  
♣ 9 4 2

**Par (Mitchell).**

**<Foranledning:** ØV har oversitt og Vest setter seg ved et bord for å bakspille, der han ser Nord og Øst sine hender. Meldingene går 1♣ - Pass – 1♥ - Pass og på dette tidspunkt skjønner han at han ikke har spilt dette spillet og forlater bordet. 2 runder senere er det hans tur til å spille dette spillet, han sitter da i Vest.>

Vest tar ut kortene og meldingene starter. Etter 1♣ - Pass – 1♥ - Pass - 1♠ skjønner Vest at dette er spillet han tidligere bakspilte. Nå tilkaller han TL og forklarer hva som har skjedd.

TL!

Dersom TL kansellerer spillet, hva blir resultatet?

Dersom TL tillater at spillet fortsetter går meldingsforløpet (kun ØV): 1♣ - 1♥; 1♠ - 3♥; 3NT pass rundt.

Øst spiller 3NT, Syd spiller ut ruter og det ender med 9 stikk.

Justerer TL scoren? Om ikke, hvorfor ikke, om ja, til hva?

§16D – spilleren skulle ha informert TL tidligere, vurder prosedyrestraff.

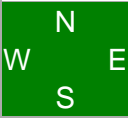
Bør TL tillate at spillet fortsetter? §16D 2(c) eller §16D 2(d)? Vest har i teorien sett alle 4 hendene! Så §16D 2(d) foretrekkes. (Noen TL'er kan foretrekke §16D 2(c) og tillate at spillet fortsetter).

Bør ha en spørreunde for å finne om 2♥ er et LA i stedet for 3♥ meldingen, og deretter fortsettelsen. Justeringen blir sannsynligvis en veid score med 2hj+2, 4hj og 3NT oppnådd lovlig etter 2♥ (se §12C1(b)).

(Note: Øvingen kan tilpasses lagspilling, da anvendes §86)

**Spill 7**  
 Syd, Alle

♠ Q J 5	♠ A 9 6 3	♠ K 8 7 4 2
♥ A J 6	♥ Q 9	♥ K 7 2
♦ K 8 6 3	♦ A 10 7 2	♦ Q 5 4
♣ 9 6 3 (2)	♣ Q 10 8	♣ K 2



♠ 10	♠ 10 8 5 4 3
♥ J 9	♥ 10 8 5 4 3
♦ A J 7 5 4	♦ J 9
♣ A J 7 5 4	♣ A J 7 5 4

Note: Vest har 14 kort, en **ekstra ♣2**. (Ta eventuelt ♣2 fra Syd i spill 6 eller Vest i spill 8). De 3 andre hendene har 13 kort.

V	N	Ø	S
			P
P	1♦	P	1♥
P	1♠	P	2♣
P	2NT	P	3♣
PASS RUNDT			

Syd spiller 3♣, Vest spiller ut ♠Q

♠Q	<u>A♠</u>	8♠	10♠
2♣	Q♣	K♣	<u>A♣</u>
6♥	Q♥	<u>K♥</u>	3♥
3♣	<u>8♣</u>	2♣	4♣

BLINDEMANN sier nå "♣2 har allerede blitt spilt!"

TL!!

(PS: Når dere er ferdige, legg eventuell ekstra kl2 tilbake der den lå)

Blindemann har ikke lov å påpeke en uregelmessighet, men det påvirker ikke avgjørelsen. §13C. Stikket er avsluttet, men siden det ikke er noen skade er det ingen justering. (Problem: Loven sier at ♣2 må fjernes, men sier ikke noe om hvilket kort som skal spilles i stedet. I dette tilfellet er det logisk at ♣3 bør legges til det spilte stikket. Men hva om det ikke er et kort av tilsvarende størrelse til å erstatte kortet som fjernes? Dette er ikke et mangelfullt stikk, så §14B4 kan ikke anvendes)



**Spill 8**

Vest, Ingen

♠ A Q J 8 6 5

♥ 5 4

♦ 9 7 3

♣ 8 7

♠ 9 4 3 2

♥ K Q 2

♦ Q 2

♣ A Q 9 2



♠ K 10 7

♥ A 10 9

♦ A K 10 8 6

♣ K 5

♠ —

♥ J 8 7 6 3

♦ J 5 4

♣ J 10 6 4 3

V	N	Ø	S
1♣	2♠ (svakt)	1♦	

1♦ er naturlig, men benekter vanligvis 4-korts major (Walsh); 3♦ er naturlig (6 korts) invitt (eneste krav er 3♠)

TL tilkalles, dømmer og meldingene fortsetter

3♠ <sup>2</sup>	P	3♦ <sup>1</sup>	P
5♦ <sup>3</sup>	P	4NT	P
		6NT	pass rundt

- 1 – se over
- 2 – Spør om sparhold
- 3 – 1 eller 4 av 5 ess


Øst spiller 6NT, Syd spiller ut ♣J, 12 stikk (enten kløverfinesse eller spar mot kongen)

NS tilkaller TL for å høre om slemmen er OK etter det utilstrekkelige budet.


3♦ tillates utfra §27B 1(a), men vi må vurdere om vi skal bruke §27D.

Resultatet står. Bidro regelbruddet til at Vest ikke passet på 3♦? 1♦ meldingen er ubegrenset så Vest står fritt til å passe eller melde videre. Uten feilen ville nok uansett ØV kommet i slem, det utilstrekkelige budet hjalp dem ikke med dette..

**Spill 9**  
Nord, ØV

♠ 4 3 ♥ A Q 8 3 2 ♦ 8 7 5 ♣ J 7 5		♠ A J 5 ♥ K J 7 6 ♦ A 6 3 ♣ K 6 2	♠ K Q 9 ♥ 9 4 ♦ Q J 10 9 ♣ Q 10 8 3
--	---	--	--


  

			
--	---	--	--


♠ 10 8 7 6 2  
 ♥ 10 5  
 ♦ K 4 2  
 ♣ A 9 4

Meldinger (kun NS):    1NT – 2♥ (overføring)  
                                   2♠ pass rundt

Nord spiller 2♠.  
 utspill ♦Q til ♦K; ♠2 til ♠J og ♠K; ♦J til ♦A; ♠A; ♣K; ♣A og de er i denne posisjonen:

			
--	---	--	--

♠ 5  
 ♥ K J 7 6  
 ♦ 6  
 ♣ 6

♠ — ♥ A Q 8 3 2 ♦ 8 ♣ J		♠ Q ♥ 9 4 ♦ J 10 ♣ Q 10	
----------------------------------	---	----------------------------------	--

♠ 10 8 6  
 ♥ 10 5  
 ♦ 4  
 ♣ 9

Nord ber om en ruter fra bordet, blindemann spiller ♦4, Nord sier “oops, jeg mente hjerter”<sup>1</sup>  
**TL!**

- Dersom TL tillater endringen til hjerter fortsetter spillet som normalt.
- Dersom TL ikke tillater utskiftingen:  
   8♦ fra Vest, trumfet av Nord, overtrumfet av Øst!  
   Øst spiller ♣Q og Nord sier “Oops I did it again! – Jeg har ruter!”

**TL!**

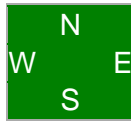
Note 1: Om spurt vil Nord si “Jeg hadde en hard dag I dag, jeg er sliten og ukonsentrert”

TL bør ikke tillate endringen. §45C 4(b). Øst's spill av ♣Q etablerer hans revoke, men Nord's revoke er ikke etablert. Likevel, utfra §62 C3 kan begge revokeene korrigeres (= ikke etablert). Øst får 2 straffekort, ♠Q og ♣Q

**Spill 10**  
Øst, Alle

♠ K J 6 4 2  
♥ A 10 7 6  
♦ 9 4  
♣ A 10

♠ 5  
♥ J 5 2  
♦ Q 8 3 2  
♣ Q 7 6 4 2



♠ A Q 10 9  
♥ K Q 3  
♦ K J 10 7  
♣ J 3

♠ 8 7 3  
♥ 9 8 4  
♦ A 6 5  
♣ K 9 8 5

Nord åpner 2♦ (11-15 5 spar, 4 hjerter) utenfor tur

TL!

Åpningen godtas ikke.

Øst åpner 1NT, pass rundt.

Øst tilkaller TL og vil vite om han kan forlange ruter ut.

(Note: 2NT står uansett utspill)

2♦ trekkes tilbake (§16C) og pass er ikke tilsvarende melding. §26 gjelder.

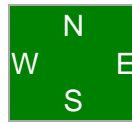
Utfra den (endrede) §26B kan ikke Øst kreve noe utspill. Siden ingen farge er vist i det lovlige meldingsforløpet kan Øst nekte utspill i en hvilken som helst av de fire fargene.

**Spill 11**

Syd, Ingen

♠ J 8 7 5  
♥ K 9 7 6  
♦ Q  
♣ K J 5 3

♠ Q  
♥ Q 10 5 4  
♦ A 8  
♣ 10 8 7 6 4 2



♠ 9 3  
♥ 8 3 2  
♦ K J 9 7 6 5 4 2  
♣ —

♠ A K 10 6 4 2  
♥ A J  
♦ 10 3  
♣ A Q 9

*Vest*      *Nord*      *Øst*      *Syd*

1♠

Pass      3♣<sup>1</sup>      4♦      3N

1. Bergen, invitt med 4 kortsstøtte

TL!

Når spurt vil Syd si at 3NT var en kunstig sleminvitt. Vest godtar ikke 3NT.

Når han får fortsette meldingsforløpet melder Syd nå 4♥ (Last Train).

TL!

Last Train: En melding som indikerer sleminteresse uten å passere laveste utgang. Det sier ikke noe om hjerter.

På systemkortet er "Last Train" nevnt

4♥ (last train) er en tilsvarende melding (§23) så den tillates utfra §27B 1(b). §27D må vurderes, men resultatet står.

**Spill 12**

Vest, NS	♠ A 8 4		
	♥ 9 8		
	♦ J 10 9 5 3 2		
	♣ 9 4		
	♠ J 9	♠ K 7 6 5 2	
	♥ Q 7 3	♥ J 4 2	
	♦ A Q 7	♦ K 8 6	
	♣ K 8 7 6 3	♣ Q 5	
		<div style="display: inline-block; border: 1px solid black; background-color: #008000; padding: 5px; margin: 5px;">           N            W      E            S         </div>	
	♠ Q 10 3		
	♥ A K 10 6 5		
	♦ 4		
	♣ A J 10 2		

Vest	Nord	Øst	Syd
1 ♣	Pass	1 ♥	Pass
1 NT	pass rundt		

1 NT av Vest

Vest alerterte ikke Øst's 1♥ melding som var overføring (transfer Walsh) og viste spar. Før Nord spiller ut forklarer Øst 1♥ meldingen.

TL tilkalles ikke. ØV får 6 stikk i 1NT, 50 til NS (med alle naturlige motspill). Nå tilkaller Syd TL og sier at med rett forklaring ville han enten doblet 1♥ for å vise hjerter (og spille 2♦ eller 2♥ for en pluss-score<sup>1</sup>) eller melde 2♥ over 1 NT og få 8 stikk og 110 til NS. Han visste ikke at han hadde lov til å endre sin siste pass.

§9B - TL skulle vært tilkalt. Se også §20F 4(a)

§11A - Justert score. ØV får -90 eller -110 eller en veid score (Poll). Om NS er et rutinert par som visste at de burde tilkalt TL beholder de scoren (50). Ellers får NS +90 eller +110 eller en veid score. Dette kan være litt vanskelig. I prinsippet burde §11 gjelde her kun om Syd vet at han kunne tjene på ikke å tilkalle TL (pose-sekk variant),

(Note 1: Både 2♦ og 2♥ står).

**Spill 13**  
Nord, Alle

♠ 10 9 8 5	♠ A J 6 4 3 2	♠ Q
♥ K 9	♥ Q 3	♥ A 10 8 5 4 2
♦ —	♦ A Q 10 2	♦ 9 8 7 4
♣ Q J 10 9 7 4 2	♣ 8	♣ K 6
		♠ K 7
		♥ J 7 6
		♦ K J 6 5 3
		♣ A 5 3

Nord åpner 1♠ og Øst melder 1♥.

TL!

Det utilstrekkelige budet blir ikke godtatt og TL forklarer hvordan det dømmes. Øst passer (og TL bør gjøre spillerne oppmerksomme på at Vest må passe resten av meldingsforløpet og nevne utspillsrestriksjoner - om ikke, minn ham på det!)

Meldinger:

V	N	Ø	S
	1♠	P	2♦
P	2♠	P	4♠
x <sup>1</sup>	Pass rundt		

1 = ber om utspill i blindemanns først meldte farge

Nord spiller 4♠x

Utspill ♦8 som blir trumfet, hjerterretur til esset og enda en ruter til trumf, hvoretter ♥K sikrer en bet.

Nord tilkaller nå TL: "Vest doblet når han skulle ha passet. Og vest brukte også UI fra hjertermeldingen når han returnerte en hjerter."

TL nevnte utspillsrestriksjonene for Vest, men spillefører misforsto eller glemte dette når Vest hadde utspillet etter ruterstjelingen. TL avgjørelse?

Øst's pass er ikke tilsvarende, så §27B2 gjelder og Vest må passe resten av meldingsforløpet og utspillsrestriksjonene i §26 gjelder. §37A – Vest's dobling, selv om han var pålagt å passe, blir stående, og utspillsrestriksjonene i §26B gjelder ikke for doblingen. Derimot gjelder utspillsrestriksjonene for den tilbaketrunkne hjertermeldingen.

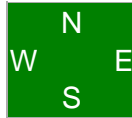
Åpningsutspillet av ♦8 tillates. Det forutsettes at TL forklarte tydelig om utspillsrestriksjoner første gang vest hadde utspillet. Det er et lovbrudd å ikke vente til spillefører har gjort et valg. ØV får 4SX + 1 og NS 4X - 1.

**Spill 14**

Øst, Ingen

♠ 5 4  
♥ 8 7 2  
♦ A 10 6 4 3 2  
♣ K 2

♠ Q 9 8 7  
♥ A J 3  
♦ J 9  
♣ 10 8 5  
4



♠ A K 6 2  
♥ K Q 9 4  
♦ K 7 5  
♣ 6 3

♠ J 10 3  
♥ 10 6 5  
♦ Q 8  
♣ A Q J 9 7

V	N	Ø	S	
		1♦ <sup>1</sup>		1♦ er beste minor (1NT=12-14)
1♠	TL!			

Etter Vest's melding utenfor tur dømmer TL og meldingsforløpet fortsetter:

V	N	Ø	S	
		1♦ <sup>1</sup>	2♣	1♦ er beste minor (1NT=12-14)
2♠	3♦	4♠	pass rundt	

Syd spiller ut ♦Q fra feil hånd. TL!

TL forklarer Vest's valgmuligheter og Vest godtar utspillet og ønsker at Øst spiller kontrakten.

Øst spiller 4♠

Utspill ♦Q. Kontrakten står (10 stikk uansett motspill<sup>1</sup>).

NS tilkaller TL "ØV kom i utgang med bare 23 punkter fordi Vest meldte på 2 trinnet med kun 8 punkter og kun 4 spar"

NOTE 1: Enten ♦A blir innkassert eller ikke har du 4 stikk i spar, 4 stikk i hjerter, 1 stjeling og ♦K)

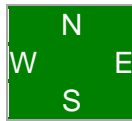
2♠ meldingen er tilsvarende. Anvend §23C. ØV kan nå 4♠ også uten regelbruddet, så ta en spørreunde siden det er mulig å gi en veid score som inkluderer en ruterkontrakt av NS og sparkontrakt ØV. Spørsmålene TL bør stille er bl.a:

- Ville du meldt inn i Syd? (1♠ er opplagt om Syd passer)
- Hva ville du meldt over Syd's 2♣?
- Hva ville du meldt i Nord etter Syds melding og vest's aksjon(er)?
- Hva ville du meldt etter Syds 2♣ og Vest og Nord sine aksjoner?
- Hva ville du meldt i Nord om Syd passer og vest melder 1♠?
- Hva ville du meldt etter pass fra Syd, 1♠ fra Vest og Nord's melding?  
Og så videre...

**Spill 15**  
Syd, NS

♠ Q 8 5 2  
♥ K 8 4  
♦ A J 8  
♣ Q 8 2

♠ A 9 7 6  
♥ A Q 5 3 2  
♦ Q 3 2  
♣ J



♠ K 4  
♥ J 10 9  
♦ K 9 7 5 4  
♣ 10 5 3

♠ J 10 3  
♥ 7 6  
♦ 10 6  
♣ A K 9 7 6 4

Syd er giver, men Øst passer utenfor tur. Anta at TL ble tilkalt. Passen utenfor tur ble ikke godtatt og TL (som er litt usikker på 2017-lovene) dømte<sup>1</sup>. Meldingsforløpet går nå:

<sup>1</sup> TL dømte at Øst må passe en gang og at det da ikke er noen restriksjoner for Vest

V	N	Ø	S
			P
1♥	(x)	P	2♣
2♥	pass rundt		

Vest spiller 2♥ med 9 stikk

§82C - feil av TL (Øst kunne avgitt en hvilken som helst tilsvarende meldning, f.eks. 2♥). Ingen skade, så resultatet står.



### Spill 16

Vest ØV

♠ 8 6 4 2  
♥ A 10 4 2  
♦ J 9 6  
♣ Q 7

♠ 5 3  
♥ 6  
♦ A 10 8 5  
♣ K 10 9 8 4 3



♠ A Q 9 7  
♥ K 5 3  
♦ Q 7 4 3  
♣ A 2

♠ K J 10  
♥ Q J 9 8 7  
♦ K 2  
♣ J 6 5

Alle har kortene fra spill 16, men mappen for spill 15 (Syd giver, NS i sonen) ligger øverst på bordet. Syd passer og Vest melder 3♣. Nå oppdages feilen.

TL!

Dersom meldingsforløpet tillates å starte på nytt åpner Vest med 3♣ som blir passet rundt. Etter at blindemann er lagt ned tilkaller Syd TL igjen, fordi han mener Øst ville meldt 3NT etter åpning i første hånd ugunstig, men nå har han UI om at åpningen var avgitt i gunstig i andre hånd. 3♣ står, men ikke 3NT.

Problemet går ut på å avdekke ØV sin stil for sperremeldinger.

Det ser ut som §15A2b gjelder. Er betydningen av 3♣ avhengig av sone og ½ hånd i dette makkerskapet? Så fall er det UI og 3NT ser ut til å være et LA. I så fall justeres det til 3NT-1. Om 3♣ i førstehånd ikke regnes som konstruktivt er det ingen UI og resultatet står.

### Spill 17

Nord, Ingen

♠ 8  
♥ Q 8 3  
♦ Q J 9 7 3 2  
♣ 8 6 4

♠ A 10 3 2  
♥ K J 10 6  
♦ 10 8 4  
♣ Q 2



♠ K Q 9 7 5 4  
♥ 5 2  
♦ K  
♣ J 9 7 5

♠ J 6  
♥ A 9 7 4  
♦ A 6 5  
♣ A K 10 3

Meldingsforløpet går normalt (fritt, det er det samme om NS eller ØV får kontrakten). Blindemanns venstre motstander viser blindemann kortene sine etter at blindemann er lag ut og blindemann ser disse.

Spillefører revokerer første gang han har mulighet til det. Før revoken er etablert sier blindemann "har du ikke ...fargen...». Blindemanns venstre motspiller tilkaller TL og forteller at blindemann så kortene hans.

NOTE: Videre øvinger kan legges til der motspillerne revokerer, med tilsvarende utvikling.

#### **Spillefører revokerer:**

§43A 3 – Det er et lovbrudd for en motspiller å vise blindemann kortene sine og han bør gis prosedyrestraff.

Blindemann har ikke mistet rettighetene sine, det blir ingen justering (revoken korrigeres).

Om blindemann kikket I kortene på eget initiativ gjelder §43B 2(b). Spillefører må skifte ut kortet, men revoken er etablert. Den kan koste 2 stikk (om spillefører lovlig vinner stikket der han revokerte).

**Spill 18**

Øst, NS

♠ 6  
♥ 9 6 4  
♦ J 10 8  
♣ K Q 7 6 4 2

♠ A K J 7 3  
♥ A 8 5  
♦ K 6 2  
♣ 10 9



♠ Q 10 9 8  
♥ K Q 10 3  
♦ Q 9 7  
♣ 8 3

♠ 5 4 2  
♥ J 7 2  
♦ A 5 4 3  
♣ A J 5

Vest	Nord	Øst	Syd
		Pass	Pass
1 ♠	Pass	3 ♣ <sup>1</sup>	Pass
4 ♠	Pass	Pass	Pass

1. Bergen, invitt med 4 kortsstøtte

Fritt meldingsforløp (Nord, du er i ugunstig...) eller som gitt over. Vest spiller 4♠. Utspill ♣K. Nord skifter i stikk 2 til ♠6, og når alle snur kortene til det stikket tar Nord i stedet ♠6 tilbake på hånd. Etter å ha tatt ut trumfen (Nord kaster kløver), spiller Vest ♣9. Nord stikker med damen og fortsetter med ♠6. Øst følger farge, Syd spiller en kløver og nå tilkaller Øst TL.  
TL!

Om han blir spurt vil Øst si at han trodde Nord hadde revokert og ville etablere revoken, men så oppdaget han at Nord hadde et kort mindre blant de spilte kortene.

§67B3 – ♠6 tas tilbake og plasseres med de spilte kortene. Blindemanns kort returneres til blindemann og Syds ♣A blir et straffekort. Nord spiller ut. (Så lenge ♣A ligger på bordet er informasjon fra dette lovlig). (Johns kommentar: Fasiten nevner ingen ting om at det var blindemann som både påpekte feilen og tilkalte TL, selv synes jeg det er naturlig å justere som over, men gi blindemann en advarsel, den mildeste formen for prosedyrestraff)