

# Noen praktiske eksempler på justeringer

John Våge



# Oops, en melding avgitt i vanvare

N/Alle ♠ K87532

♥ 52

♦ 62

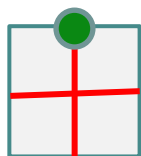
♣ QT9

♠ QJ4

♥ KJ74

♦ QJT8

♣ K5



♠ 96

♥ T96

♦ AK75

♣ A432

♠ AT

♥ AQ83

♦ 943

♣ J876

Vest

Nord

Øst

Syd

P

1♦

P

2♥(!)

P

3♥

P

3NT

Pass rundt

Vest tok feil i boksen. Han trodde meldingen uansett ble stående, så han tilkalte ikke TL. Men han røpte med et «Oops» at noe var galt.

Det ble 9 stikk i 3NT. Etter spillet tilkaller Nord TL, da han mener passen på 3NT kan være basert på UI fra utbruddet.

Hva gjør du?

# Dom

Vest kunne endret meldingen om TL hadde blitt tilkalt straks. Øst kunne argumentert for at 3NT-meldingen røpte at noe var galt, men det viser seg ofte at slikt er mye lettere å skjønne med UI. Her bør man spørre noen om hva de ville gjort over 3NT (uten UI). I praksis meldte de fleste 4♥ over 3NT.

Her bør det justeres til 4♠ -1 for begge sider. I 4♥ kan det bli 10 stikk om motspillet bommer, men det er flere måter å bete, enklest med sparstjeling/høyning.

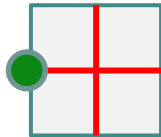


# Et spill fra sist uke

Vest/Alle

♠ 52  
♥ AQ52  
♦ AQ10  
♣ 10965

♠ K98743  
♥ K10  
♦ 765  
♣ 83



♠ AQJ10  
♥ 74  
♦ J42  
♣ AJ72

♠ 6  
♥ J9863  
♦ K983  
♣ KQ4

Vest	Nord	Øst	Syd
P	1♣	P	1♥
1♠	2♥	2♠	3♦
P	4♥	X	P
4♠	Pass rundt		

Det var enighet om at Øst hadde tenkt lenge før doblingen av 4♥. Etter spillet (4♠ går 3 bet) tilkaller N/S TL og mener Vest ikke kan ta ut etter tenkepausen.

Hva dømmer du?

Tenkepausen indikerer tvil, enten grunnet lite motspillsverdier eller lyst til å stampe, uansett indikerer det 4♠. Pass ble vurdert til et logisk alternativ og det ble justert til 4♥ X10 (burde nok vært 4♥ X11). N/S burde doblet og hentet 800, men ingen «svært alvorlig feil», så de får det samme.

# Feilinformasjon, men er det alt?

Syd/Alle

♠ T874

♥ AT7

♦ K65

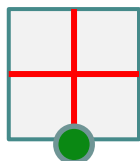
♣ K43

♠ A9

♥ 82

♦ Q94

♣ JT8765



♠ 6

♥ KQJ9543

♦ T8732

♣ –

♠ KQJ532

♥ 6

♦ AJ

♣ AQ92

Vest

Nord

Øst

Syd

1♠

P

3♠

4♥

4♠

5♣

5♠

P

P

X

Pass rundt

Resultat 5♠ X+1. Syd forklarte 3♠ som sperr, men etter spillet ble det klart at avtalen var invitt. Vest tilkaller TL og sier at han ikke ville doblet med rett forklaring. Dom?

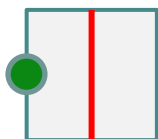
Nord har UI om ekstra spillestyrke. Dobling er logisk alternativ. Veid score (bør rådføre): 50% 5♠ X+1 25% 5♠+1, 25% 5♥X-1. I klubben er 60/40 aktuelt.

# Nye komplikasjoner etter feil forklaring

Vest/NS

♠ T9  
♥ A87642  
♦ 5  
♣ T963

♠ AK76  
♥ KJT5  
♦ 8  
♣ AJ52



♠ Q52  
♥ Q93  
♦ AKJ3  
♣ KQ4

♠ J843  
♥ –  
♦ QT97642  
♣ 87

Vest	Nord	Øst	Syd
1♣	P	1♦	1NT
P	4♥	5♦	X
Pass rundt			

Resultat 5♦ X-2. Nord forklarte 1NT som begge major (5-5). Etter spillet blir det klart at avtalen var naturlig. Øst tilkaller TL og sier at han ikke ville meldt 5♦ om han visste Syd hadde en sterk NT. Dom?

Med rett forklaring ville Vest doblet 1NT Nord ville uansett meldt 4♥ (må melde utfra egen misforståelse), deretter er det flere muligheter. 50% 5♦X-2, 15% 4♠-2, 15% 4♠-3, 20% 4♥-2. Igjen er 60/40 et alternativ, men det er kanskje vel snilt for Ø/V.