
Norsk Bridgeforbund Online turneringslederkurs

En slags oppsummering

Markus Bruno



Hva innebærer det å være TL

- Forbered deg så godt du kan
- TL har ansvar for at spillerne føler at det er hyggelig stemning i turneringen
- TL skal være vennlig, men streng når det trengs
- TL er øverste myndighet i turneringen

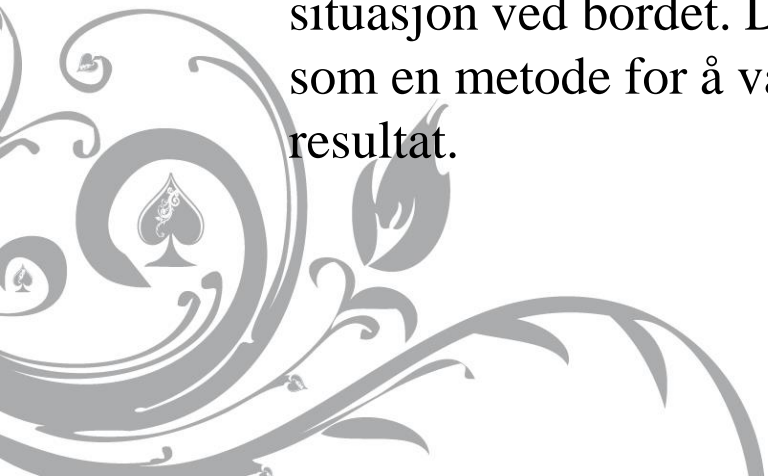


Om å ha god stemning

- NBF har laget bridgevettregler

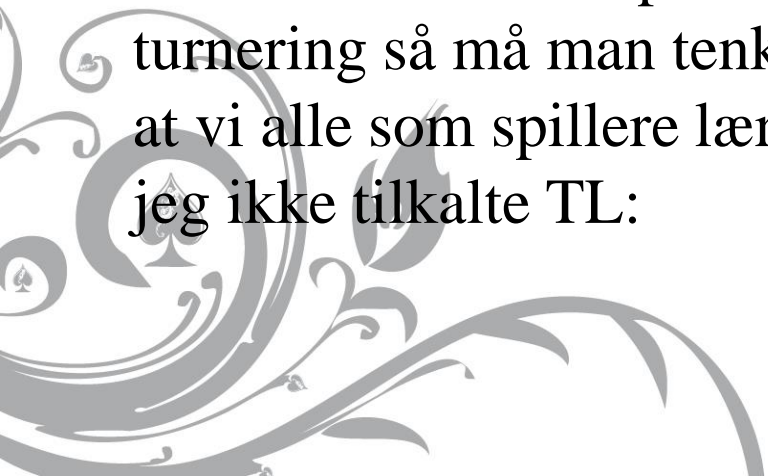
<https://www.bridge.no/Laer-bridge/Rekrutteringsportalen/Bridgevettregler>

- I lovboka omhandler §74 Oppførsel og etikette. Fra tid til annen kan man minne klubben på disse. Ved brudd på §74 kan TL benytte §90 og §91
- Det burde være rutine å tilkalle TL så fort det oppstår et problem/en situasjon ved bordet. Det må ikke ses på som en anklage, men heller som en metode for å være sikker på at det blir et mest mulig rettferdig resultat.



Et par eksempler

I Norge tilkalles TL nok for lite. Jeg skal ikke spekulere for mye i hvorfor, men jeg har selv unnlatt å tilkalle TL. Nå senest under en lagkamp på RealBridge. Hvis man følger seg skadelidende i et spill, så er det på sin plass å tilkalle TL selv om man kanskje tenker «det betyr ingenting for oss, vi spiller bare for gøy» eller «det blir dårlig stemning rundt bordet». Et urettmessig resultat på et spill påvirker resultatet av en lagkamp og det kan også påvirke sluttresultatet til en parturnering. Selv om du ligger dårlig an i en turnering så må man tenke på feltet. Dessuten så kan det jo hende at vi alle som spillere lærer noe av situasjon. Her er spillet hvor jeg ikke tilkalte TL:



En grukk mot 5♣

N			
♠ 4			
♥ J3			
♦ A72			
♣ KJ107532			
W	N	E	S
P	4♣	P	5♣
P	P	P	
S			
♠ AQ2			
♥ K106			
♦ QJ84			
♣ AQ8			

Lagkamp. Ingen i sonen. Vest er giver


UTSPILL: ♠ 9

De 5 første stikkene.

Utspillet ble stukket med ♠A. Deretter ble ♣A spilt (begge motstanderne fulgte). ♠ til stjeling. ♣ til Q (øst saker en ♠). ♠ til stjeling (♠K blir spilt av vest når ♠Q spilles fra bordet).

En grukk mot 5♣

♠ —
♥ 3
♦ A72
♣ KJ5




♠ —
♥ K106
♦ QJ84
♣ 8

I stikk 6 valgte jeg å spille ♥J fra hånden.
Øst gikk nå i tenkeboksen i ett minutt før
øst la ♥2.

Hvilket kort legger du hos blindemann
etter denne tenkepausen?

♠ —
♥ 3
♦ A72
♣ KJ5



♠ —
♥ K106
♦ QJ84
♣ 8

En grukk mot 5♣

Bd 8, Dlr W
5♣-1 N

W

♠ J
♥ A9854
♦ 93
♣ —

♠ —
♥ 3
♦ A72
♣ KJ5

E

♠ 8
♥ Q72
♦ K1065
♣ —

S

♠ —
♥ K106
♦ QJ84
♣ 8

W N E S
P 4♣ P 5♣
P P P

5
0

Etter meldingsforløpet, og etter å ha observert blindemanns kort, så må Øst (etter min mening) ha tenkt igjennom følgende scenario før det faktisk skjer: Hva legger jeg om spillerfører spiller en liten hjerter mot bordet? Hva legger jeg om spillerfører spiller ♥Kn?

Etter en tenkepause på ett minutt var jeg overbevist om at øst måtte ha ♥E. Jeg la da selvsagt ♥K og kontrakten gikk da en bet i stedet for hjemgang.

Hadde du tilkalt TL?

Jeg personlig heller mot §73E2

En avståelse av en rutinert klubbspiller

Nå er det jo selvsagt en risiko for at TL ikke blir tilkalt hvis det er et av klubbens beste par som avstår fra flere stikk, men la oss si at du som TL blir tilkalt til bordet. N/S forsetter å argumentere for at ruterer står og at de selvsagt skal ha resten av stikkene.

§ 71 slår imidlertid fast at en avståelse må bli stående når den først er gjort. Siden spillefører tror at han taper stikk til en høy ruter er det normalt å spille $\spadesuit 7$, og han taper dermed 2 stikk.

Selv om noen spillere skal belære deg (dessverre finnes det spillere som tror de kan loven bedre enn deg), og også noen ganger er ufine, så vær bestemt og streng om nødvendig. Bare forklar loven du har brukt og hvorfor du dømmer slik du gjør. Hvis det er en vurderingssak så kan de eventuelt appellere din avgjørelse.

\spadesuit
 \heartsuit 85
 \diamondsuit 62
 \clubsuit 4

\spadesuit 2
 \heartsuit T9
 \diamondsuit JT
 \clubsuit

\spadesuit
 \heartsuit
 \diamondsuit 8543
 \clubsuit 6

\spadesuit
 \heartsuit
 \diamondsuit AKQ97
 \clubsuit

Syd spiller 3NT og har allerede tapt 4 stikk. Han spiller A, K, Q i ruter sier deretter «OK, resten er deres». Nord protesterer: «Selvfølgelig ikke. Ruterer din står»

Hvordan opptre som TL

- Ved tilkalling til et bord så identifiser den som tilkalte deg.
«Hei, hvem var det som tilkalte meg?»
- Vi vil unngå at ting eskalerer, og derfor er det viktig å roe ned eventuelle gemytter og at spillerne ikke snakker i munnen på hverandre.
- «La meg først høre hva Øst som tilkalte meg har å si»
- Etter at spilleren som tilkalte deg har forklart seg, spør du om hans makker har noe å tilføye. Til slutt forklarer motspillerne seg (en av gangen) om spillet.



Hvordan opptre som TL - tekniske saker

- Tekniske saker er slik som revoke og utspill utenfor tur.
 1. Identifiser problemet
 2. Finn riktig lovparagraf og døm
 3. Husk å lese hele lovparagrafen med henvisninger før man avgir dom. Det kan være lett å glemme noe.



Hvordan opptre som TL - vurderingssaker

I saker hvor det handler om vurdering:

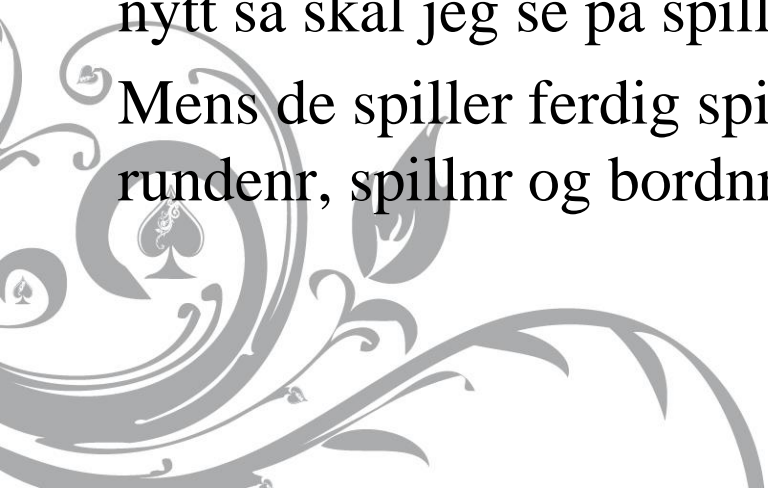
1. Skriv ned alle fakta i saken
2. Aldri døm ved bordet
3. Tenk deg om i fred og ro
4. I vurderingssaker kan det være essensielt å foreta en rundspørring. Hvis det er en sak med UI så brukes det for å finne ut hva som er logiske alternativer. Da er det viktig at man spør spillere på samme nivå. Hvis det oppstår et meldeproblem i 4. divisjon så kan man ikke spørre spillere på 2. divisjonsnivå.
5. Ring en venn (TL) og konferer hvis du har mulighet til det
6. Gå tilbake til spillerne og avgi din dom
7. Minn om retten til å appellere

Hvordan opptre som TL - vurderingssaker

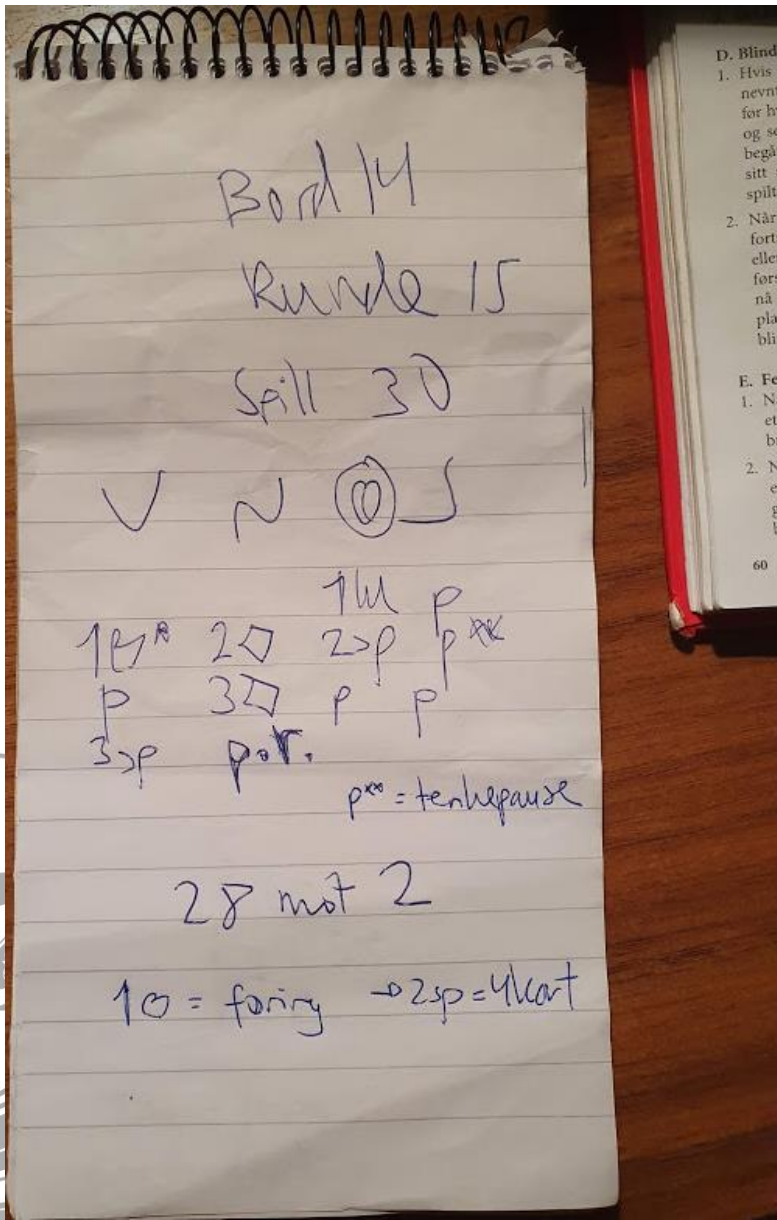
I saker hvor det handler om vurdering så ikke bruk krefter for tidlig!

La oss si at du blir tilkalt til et bord etter at utspillet er foretatt og blindemann er lagt på bordet. I løpet av meldingsforløpet så kan det ha vært en tenkepause eller det kan ha blitt gitt en feil forklaring underveis. Uansett så må spillet fullføres. Si derfor: “Hvis dere etter spillet føler dere skadelidende så tilkall meg på nytt så skal jeg se på spillet”

Mens de spiller ferdig spillet kan du notere harde fakta som rundnr, spillnr og bordnr. Gjør klar til å notere meldingsforløpet.



Eksempel på sak



Jeg skriver konsekvent meldingsforløp i denne rekkefølgen VNØS.

Noter alltid:

Spillnr

Bord nr

Runde nr

Kamp nr – åpent/lukket rom hvis det er lagkamp

I denne konkrete saken var det viktig å finne ut hva Nord ville ha meldt uten tenkepause. Det var 8 stikk i sparkontrakt Ø/V.

Eksempel på sak

Ved rundspørringer er det viktig å få med:

Hvilken type turnering er det?

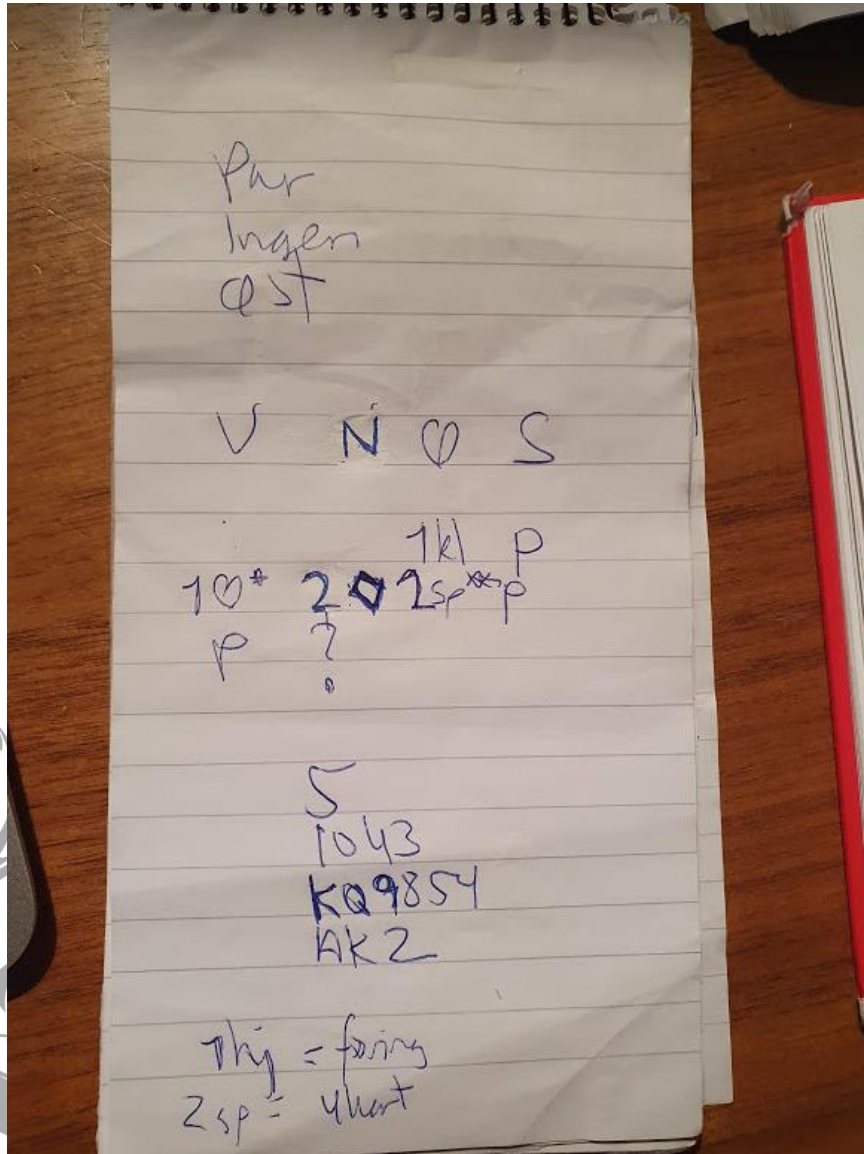
Hvem er i sonen?

Hvem er giver?

Still nøytrale spørsmål

Din tur, hva melder du nå?

Tips: Bruk f. eks. Messenger til å komme i kontakt med spillere for en vurdering. Ta bilde.



Eksempel på sak

I denne konkrete saken så spurte jeg 6 spillere hva de ville ha meldt med Nord sine kort.

1 stk Pass

3 stk Dobler

2 stk 3♦

Jeg har som tommelfingerregel at 2 av 6 må ha avgitt en melding for at den skal være et logisk alternativ. (Eller en melder og en til sterkt vurderer meldingen).

Pass er ikke et logisk alternativ

Resultatet står

