

KM LAG 2024 – NBF ROMERIKE OG GLÅMDAL

Skrevet av Markus Bruno

9 KJ98
Nord KQ3
Ø-V AJ74
 J7
AQ1042 6
J94 10872
--- Q862
AQ1092 K865
 753
 A65
 K10953
 43

Vest	Nord	Øst	Syd
	1NT	Pass	Pass
2NT*	Pass	3♣	X
Pass	Pass	Pass	

2NT* forklart som begge minor

Resultat: 3♣X Øst 10 stikk -870

Resultat på det andre bordet: 3♦ S 9 stikk 110

Turneringsleders (TL) kommentarer og avgjørelse

Jeg blir tilkalt etter at utspillet har skjedd, og da spør jeg hvordan meldingsforløpet har vært og får forklart det og at det blir alert på 2NT og får forklart at det er begge minor, og det blir meldt videre ut ifra forklaring.

Ut ifra det så dømmer jeg etter paragraf 75 C. og tolker det som riktig forklaring, men feil melding. Etersom at det ikke er systemkort ved bordet fra noen av parene så kunne jeg ikke dømme annerledes følte jeg.

Appellantens begrunnelse:

2 NT ble alertert og forklart som begge minor etter spørsmål fra Syd. Deretter blir 3 kløver doblet i tro om at K109xx i ruter skal skape problemer for spillefører etter trumfutspill. Forklaringen fratar N/S muligheten til å finne kontrakten 3 ruter som kan betes med riktig motspill, men som også har gode muligheter dersom Ø/V ikke får med seg to sparstjeler i utspillet. Det foreligger ikke noe systemkort for Ø/V, så forklaringen på 2 NT er det eneste N/S har å forholde seg til. Det viser seg likevel i ettertid at Ø/V sitt system sier "Yeslek", noe som i så fall vil si at innmelding 2 ru ville vist en enfargehånd med hjerter eller en tofargehånd med spar og kløver (som her). Vi mener derfor at det er her skjedd både feil melding og feil forklaring av meldingen i dette spillet. Avhengig av hvordan yeslek praktiseres ville 2 NT vist en form for splittede farger (kløver + hjerter eller ruter + spar), noe som ville latt syd konkurrere med 3 ruter over 3 kløver. I en normalsituasjon hvor vest melder inn 2 ruter og får 2 hjerter (pass eller korriger) fra øst kan syd også konkurrere med 3 ruter i gunstig sone.

Motpartens forklaring:

Jeg forklarte aldri at jeg brukte yeslek.

Vi bruker

X som kl/ ruter og hj

2kl = ru/ hj og sp

2ru = hj / sp og kl (det var det makker skulle meldt.)

2hj = sp / kl og ru

2 sp er to splittet farger

2NT er en ledig melding som vi har som minst 5 -5 i minor

Jeg vet at du har minor på 2hj også, men du må ikke ha 5 -5 + at du kan ha sparfarge. Makker har to valg enten sp eller minor.

Med 2NT så vet makker hva jeg har med en gang.

Jeg vet at på Yeslek så er X like sterk, men vi har ikke den meldingen fordi jeg mener at det er så sjelden det forekommer derfor har vi D som kl eller begge røde fargene

Lovutvalgets (LU) kommentarer og avgjørelse

Alle plikter til å oppgi korrekt informasjon om sine makkeravtaler. Det framgår av §20F1-3.

I Norge er hovedregelen at systemkort alltid skal brukes, og det skal fylles ut to identiske systemkort. I tillegg til systemkort svarer man også på spørsmål om meldingers betydning ved bordet. Videre alerterer man meldinger for å hjelpe motstanderne til å stille spørsmål om betydningen av en melding når det kan være behov for det.

I denne saken så har innmeldingen 2NT over 1NT blitt forklart som begge minor, men vest satt med en tofargehånd med kløver og spar. Her stemmer ikke forklaringen overens med vest sin hånd. For vest må dette ha vært en uventet forklaring, og vest har således urettmessig informasjon om at makker har misforstått meldingen (selv om forklaringen muligens er rett). Det er ulovlig å utnytte slik urettmessig informasjon (§ 73C), men i dette tilfellet har ikke vest hatt grunn til å vurdere annet enn pass etter 3♣ fra makker.

Hvis man er i en situasjon der makker melder inn 2NT over 1NT så er det i alle fall helt klart at makker ikke ønsker å spille 2NT. Hvis dette ikke er en avtalt situasjon så forklarer man det. Du vet ikke mer enn motparten, og det naturlige ville være å melde 3♣ med hånden til Øst i et forsøk på å finne en tilpasning.

Spørsmålet er nå om 2NT er feil melding eller feil forklaring?

Forsvar mot grandåpninger skal skrives i systemkortet, men Ø/V hadde ikke noe systemkort. Hvis Ø/V hadde hatt et systemkort så kunne man raskt ha slått fast om det var en feil melding eller feil forklaring.

§ 75 omhandler feil melding eller feil forklaring. Dersom forklaringen er noe annet enn makkeravtalen er forklaringen et regelbrudd. Når dette regelbruddet påfører ikke-feilende side skade, skal TL fastsette et justert resultat (§75B1). Dersom makkeravtalen er riktig forklart, og feilen er meldingen og ikke forklaringen, har det ikke skjedd noe regelbrudd. ... Uavhengig av skade blir resultatet stående (men se § 21B1b)). (§ 75C).

§ 75C henviser til § 21B1b) som sier *TL skal anta at det er feil forklaring og ikke feil melding, når han mangler bevis for at det er feil melding.*

Ø/V spiller et forsvar som er sterkt inspirert av Yeslek. Utgangspunktet for Yeslek at man viser den overliggende eller de to andre fargene av innmeldingsfargen. Med andre ord så har man ingen ankerfarge (at man har fargen man melder inn).

Ø/V har ifølge egen forklaring introdusert en egen variant av innmeldingen 2♠ og 2NT over 1NT. Ved innmelding 2♠ kan man sitte med ♣ og ♥ eller ♦ og ♠, men det er ikke mulig å bli spillende 2♠ selv om man kan sitte med sparfarge. Videre har man definert 2NT innmeldingen som minst 55 i minor, men man kan også vise begge minor ved å melde inn 2♥. LU har forsøkt å få skriftlig dokumentasjon på Ø/V sitt forsvar mot NT (datert før KM

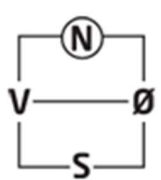
lag), men har fått beskjed om at det ikke finnes. LU finner det bemerkelsesverdig at man kan avtale et forsvar mot NT som er såpass spesielt uten å ha dokumentasjon. Det er åpenbart at Ø/V har diskutert et forsvar mot NT for å kunne vise tofargehender (og ifølge Ø/V er det X, 2kl,2ru og 2hj man bruker mest), men her har ikke begge samme forståelse av forsvarsmeldingene. §75D2 *Det er et krav til ethvert makkerpar at begge spillere innehar den samme felles forståelse, det er et regelbrudd å beskrive en avtale der den samme felles forståelse ikke finnes. Hvis TL finner at den misledende forklaringen ikke var basert på en makkeravtale, anvender han § 21B*

Selv om man spør andre spillere som kjenner til Ø/V sine metoder for forsvar mot NT, vil det ikke være uttømmende når det praktisk talt ikke finnes noen andre som har det angitte forsvaret mot 1NT. Ø/V har fått sjansen til å sende inn andre spill som kan kaste lys over forsvaret som brukes mot NT, men LU har ikke fått tilsendt noen spill. LU finner det derfor ikke bevist at det er feil melding. Dermed er det feil forklaring (§21B1b)). Hvis dette regelbruddet påfører ikke-feilende side skade, skal TL fastsette et justert resultat.

Motparten har krav på riktig forklaring av makkeravtalene. Det er ikke funnet bevist at 2NT viser minst 55 i minor, men meldingen viser åpenbart en tofargehånd. Hva er riktig forklaring til motparten? Her er det uklart, men LU har hatt som mål å finne ut hva Syd melder over 3♣ dersom 2NT viser en tofargehånd som kan inneholde ruter. Siden Syd ikke har minst 4 kort i en annen farge enn ruter ble det laget en rundspørring der forklaringen på 2NT var at det viser en tofargehånd med ♥ og ♣ eller ♠ og ♦

For å vurdere meldesituasjonen som Syd kom i, ble følgende rundspørring sendt ut til 5 spillere som alle holder minst 2. divisjonsnivå. I en rundspørring skal man skal så langt det er mulig finne spillere som er tilsvarende (samme nivå) som spilleren som aktuelt hadde et problem.

Du spiller lag og sitter i Syd



753
A65
K10953
43

Vest	Nord	Øst	Syd
	1NT	Pass	Pass
2NT*	Pass	3♣	?

2NT* viser ♥ og ♣ eller ♠ og ♦

Hva melder du?

Oppfølgingsspørsmål:

Hva hadde du meldt hvis 2NT ble forklart som begge minor?

Melding	Kommentar	Oppfølgingsspørsmål
3♦	3 ruter for spill. Hvis motparten melder 4kl, dobler jeg. Kan være uflaks om vest har ruter og spar, men usannsynlig.	Da hadde jeg doblet og spilt ut kløver. Kan jo være fordelingshender, så kanskje skummelt å doble, i hvert fall hvis du har en makker som åpner 1nt på tynne blader. Spesielt skummelt i lagkamp
3♦		X og spiller kl ut
Pass	Tja, hva er alternativene. Pass, dbl og 3 ruter. Et dbl opplysende? Liker ikke å gjette så blir nok pass, satser på at det gir score inn	Har god tro på beit, men passer og spiller ut trumf
3♦	Tror jeg sier 3 ru	Da sier jeg ikke 3ru, kanskje pass
Pass		Har sagt pass første mld, passer igjen

Rundspørring viser at det var 3/5 spillere som vil melde 3♦, hvis meldingen 2NT kunne inneholde en tofargehånd med ruter. Av disse var det 2 spillere ville ha doblet 3♣ med forklaringen at 2NT var begge minor.

Helt konkret gir rundspørringen 60% 3♦ og 40% Pass over 3♣.

Det er ingen tvil om at N/S har blitt skadelidende i dette spillet etter feil forklaring. Spillet skal justeres. §12C1c) angir «En tildelt justert score kan vektes for å gjenspeile flere mulige resultater ...»

Spillere som gjør det samme som skjedde ved bordet anses å telle mer når man skal vekte et resultat. Videre er det alltid er knyttet usikkerhet til en rundspørring. Derfor skal man alltid gi den ikke-feilende side en favør når man veker et resultat. I praksis betyr det at man først veker med et nøytralt utgangspunkt. Deretter endrer man sannsynligheten i favør av ikke-feilende side, men aldri mer enn 1/5 (av 100%).

Hvor mange stikk er det i 3♦? Med spar ess i utspill kan det bli bet, men ut ifra meldingsforløpet virker ikke spar ess som et opplagt utspill. TL dømmer alle tvilsomme saker i favør av ikke-feilende side (§84), og da blir det normalt 9 stikk.

Tar man alt dette med i betraktningen ender LU på følgende vekting

Kontrakt	Vekt [%]
3♦ S 9 stikk 110	75
3♣ Ø 10 stikk -130	25

Resultat på det andre bordet 3♦ S 9 stikk 110. Ser vi på scoren N/S får vi

Opprinnelig resultat

Kontrakt	Kontrakt andre bordet	IMP N/S
3♣X Ø 10 stikk -870	3♦ S 9 stikk 110	-14

Vektet resultat

Kontrakt	Kontrakt andre bordet	IMP N/S	Vekt [%]	IMP N/S vektet
3♦ S 9 stikk 110	3♦ S 9 stikk 110	0	75	0
3♣ Ø 10 stikk -130	3♦ S 9 stikk 110	-6	25	-1,5

Alle halve IMP avrundes vekk fra middels slik at det vektete resultat blir -2 IMP N/S

Konklusjon

N/S har blitt skadelidende grunnet feil forklaring. Resultatet på spillet justeres fra 3♣X Ø 10 stikk -870 til en vektet score 3♦ S 9 stikk 110 (75%) og 3♣ Ø 10 stikk -130 (25%).

Sammenligner vi det vektete resultatet med det oppnådde resultatet på bordet blir det slik i IMP for N/S

Opprinnelig resultatet N/S: -14 IMP

Vektet resultat N/S: - 2 IMP